

1030  
181

М.М.М.

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Мая 15-го



10.

1897 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписна при-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Негнѣвичской Казанской церкви, новогрудскаго уѣзда, Антонъ **Каревичъ** 1 мая рукоположенъ во священника къ Велико-Слободской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Погостской церкви, слуцкаго уѣзда, Михаилъ **Кунцевичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 5 мая.

Псаломщикъ Якимо-Слободской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Яковъ **Мигаѣй**, согласно прошенію, 11 мая уволенъ заштатъ, а псаломщическое мѣсто при означенной церкви того же числа предоставлено сыну его Леонтію **Мигаю**.

Псаломщическій сынъ Стефанъ **Соколовскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Остроглядовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 мая.

Сынъ дворянина Николай **Михайловъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Далматовской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 11 мая.

Псаломщикъ Бродецкой церкви, игуменскаго уѣзда, Иванъ **Зенюкъ** 11 мая рукоположенъ во священника къ Кобылянской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Священникъ Старчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Вячеславъ **Якубовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Петриковской Николаевской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 11 мая.

Псаломщическій сынъ Петръ **Петровскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Смиловичской Георгіевской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 11 мая.

Священникъ Вылазской церкви, пинскаго уѣзда, Михаилъ **Урбановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Жабчицкой церкви, того же уѣзда, съ 11 мая.

Священническое мѣсто при Старчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, 12 мая предоставлено псаломщику Бучатинской церкви, того же уѣзда, Алексѣю **Русецкому**.

Священникъ Грабьевской церкви, бобруйскаго уѣзда, Лавръ **Якубовичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 12 мая.

Священникъ церкви села Алексѣевска, Мглинскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Михаилъ **Лишевецкій**, согласно прошенію, принятъ въ Минскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ Смѣдинской ц., мозырск. у., съ 13 мая.

---

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

### А) Священника.

При церквахъ: *Милтевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 31 января; *Достоевской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Комаровичской*, мозырскаго уѣзда, съ 9 марта; *Кринковской*, бобруйскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Выдрицкой*, борисовскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; *Вылазской*, пинскаго уѣзда, съ 11 мая и *Грабьевской*, бобруйскаго уѣзда, съ 12 мая.

### Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Рычицкой соборной*, съ 23 октября; *Петриковской Воскресенской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 ноября, *Негнѣвичской Казанской*, новогрудскаго уѣзда, съ 27 января; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 27 января; *Погорельской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 февраля; *Игуменской соборной*, съ 20 марта; *Копыльской*, слуцкаго уѣзда, съ 22 марта; *Бродецкой*, игуменскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Любязьской*, пинскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; *Старчицкой*, слуцкаго уѣзда, съ 28 апрѣля; *Погостской*, слуцкаго уѣзда, съ 5 мая и *Бучатинской*, того же уѣзда, съ 12 мая.

---

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Кринковской церкви, бобруйскаго уѣзда, Евфимій **Москалевичъ**, съ 5 апрѣля, и псаломщикъ Старчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, Теодоръ **Турцевичъ**, съ 28 апрѣля.

---

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Вересницкой, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Блоцкий*; Мало-Малешевской, приписной

къ Вересницкой, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Хмѣльницкій*; Лельчицкой, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Вороновичъ*; Шацкой, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Адамъ *Паниско*; Велико-Долецкой, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Никита *Холмиченко*; Быховской, пинскаго у., крестьянинъ Родіонъ *Березюкъ*; Моринской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Жишко*; Петриковской Воскресенской, мозырскаго уѣзда, мѣщанинъ Романъ *Корульскій*; Пніовской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій *Пугачъ*; Минской Екатерининской соборной—землевладѣлецъ им. Хмелевки, минскаго уѣзда, Александръ *Свъчниковъ*; Старо-Сверженской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Викентій *Котлашевскій*; Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма *Трояновскій*; Староельнянской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Августинъ *Трофимчикъ*; Загальской, бобруйскаго у., дворянинъ Ипполитъ *Плмшевскій*; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Оома *Лопатко*; Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Несторъ *Тихоновъ*; Велемичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Тимошей *Морозъ*; Кимбаровской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Гарбарчукъ*; Сваричевской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Логвинъ*; Ляковичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Леонъ *Бамбиза*; Турецкой, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ *Віоуцъ*; Ельской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Дубодѣлъ*; Прилѣпской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій *Вудревичъ*; Бобруйской Николаевской соборной—подполковникъ Евгенийъ *Латынинъ*; Ремезовской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Шевцовъ*; Даревской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій *Русакъ*; Осовской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Сушко*; Кимейской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Муха*; Дубенецкой, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Юрчукъ*; Дунайчицкой, слуцкаго уѣз., крестьянинъ Лаврентій *Шибутъ*;

Трицковичской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Дирко*; Морочской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Абабурко*; Витчевской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Крупко*.

**Копія циркулярнаго отношенія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 12 Февраля 1897 г. за № 554.**

Изъ производящихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые Епархіальные Училищные Совѣты производятъ расходы на ремонтъ и устройство зданій церковно-приходскихъ школъ, на выписку учебныхъ руководствъ и пособій, на дѣлопроизводство и канцелярскія нужды Совѣта и на другіе предметы, за неимѣніемъ въ наличности денежныхъ средствъ, въ кредитъ или на средства, заимообразно получаемыя изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ учреждений, безъ предварительнаго сношенія съ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ ассигнованіи потребныхъ на извѣстныя нужды средствъ и за симъ представляютъ Училищному Совѣту при Св. Синодѣ для уплаты счета на произведенные въ кредитъ или заимообразно расходы. Такъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были произведены, безъ предварительнаго разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, приспособленія зданій для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и затѣмъ уже возбуждены были ходатайства о возмѣщеніи расходовъ по строительнымъ работамъ; одинъ изъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ выписалъ изъ книжнаго магазина нѣсколько сотъ экземпляровъ книгъ и счетъ книгопродавца представилъ для уплаты въ Училищный при Св. Синодѣ совѣтъ; другой Епархіальный Училищный Совѣтъ израсходовалъ въ кредитъ на канцелярскія потребности Совѣта 585 р. 75 к. и затѣмъ уже просилъ о возмѣщеніи сего расхода и т. п. Въ виду того, что Училищнымъ Совѣтомъ

при Св. Синодѣ въ концѣ каждаго гражданскаго года составляется смѣта расходовъ на слѣдующій годъ, съ распределеніемъ по епархіямъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по § 8 ст. 3 лит. А, Б, В и Г, при чемъ на удовлетвореніе неотложныхъ и экстренныхъ нуждъ въ распоряженіи Училищнаго Совѣта остается лишь незначительная сумма, и, признавая вообще неправильнымъ производство расходовъ въ кредитъ или заимообразно, при отсутствіи въ наличности собственныхъ средствъ и безъ предварительнаго разрѣшенія, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, въ устраненіе на будущее время вышеуказанныхъ неурядковъ, согласно опредѣленію своему отъ  $\frac{4}{12}$  февраля сего года за № 68, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, симъ сообщаетъ Епархіальному Училищному Совѣту, къ надлежащему руководству, что 1, расходы по устройству и содержанію церковныхъ школъ должны быть производимы по соображеніи съ состояніемъ имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта наличныхъ или мѣстныхъ средствъ; 2., расходы въ кредитъ не должны быть допускаемы; 3., позаймствованіе средствъ на удовлетвореніе школьныхъ неотложныхъ нуждъ можетъ быть допущено, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на уплату долга имѣются въ виду опредѣленныя поступления изъ мѣстныхъ средствъ и 4., никакіе счета по расходамъ, произведеннымъ Епархіальными Училищными Совѣтами, или ихъ отдѣленіями, безъ предварительнаго разрѣшенія сихъ расходовъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, не должны быть представляемы къ уплатѣ, и ходатайства о возмѣщеніи таковыхъ расходовъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 20 Марта 1897 года за № 1915.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь!

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не устраняя вѣками освященнаго обычая поднесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, свѣтъ и хлѣба-соли, на будущее время не допускать особенной цѣнности въ поднесеніяхъ этого рода; всеподданнѣйшія же поднесенія какъ обществами и учрежденіями, такъ и частными лицами всякихъ другихъ предметовъ, отклонять, съ допущеніемъ въ видѣ единственной формы матеріальнаго подношенія къ подножію Престола лишь пожертвованій отъ своего достатка на благотворительныя и всякія другія общепользныя учрежденія и при томъ главнымъ образомъ мѣстныя. — Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая о семъ, при совокупляеть, что имъ предложено всѣмъ начальникамъ губерній и областей принять зависящія мѣры къ точному выполненію приведенной Высочайшей воли. — Увѣдомляя о вышеизложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ надлежащему исполненію упомянутаго Высочайшаго повелѣнія. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) К. Побѣдоносцевъ.

На отношеніи этомъ Его Преосвященствомъ 18-го Апрѣля 1897 г., за № 1919, положена такая резолюція: «Въ Консисторію. — 1. Циркулярно предписать духовенству Минской епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, Пра-

вленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, Совѣту Братства Николаевского и при ономъ Епархіальному училищному Совѣту, а равно и прочимъ учрежденіямъ Епархіальнаго Управленія къ точному выполненію прописаннаго въ семъ Высочайшаго повелѣнія.—2., Копію съ сего отношенія отослать въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ свѣдѣнію и исполненію».

**Копія журнальнаго опредѣленія Минской духовной Консistoriи, отъ 31 Марта—4 Апрѣля 1897 года за № 78/1818 состоявшагося.**

Минская Духовная Консistoriя слушала отношеніе Духовнаго Правленія при Протопресвитерѣ Военнаго и Морскаго Духовенства, отъ 24 Сентября 1896 г., за № 10567, слѣдующаго содержанія: «Во избѣжаніе двойнаго показанія (Консistorіей и Духовнымъ Правленіемъ), при составленіи исповѣдныхъ годичныхъ отчетностей о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія чинахъ воинскихъ частей, учреждений и заведеній, въ коихъ не положено штатныхъ священниковъ, а исполняются духовныя требы священниками епархіальнаго вѣдомства,—Духовное Правленіе долгъ имѣть просить Консistorію сдѣлать распоряженіе, чтобы епархіальные священники, совершавшіе таинство исповѣди для чиновъ въ указанныхъ частяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ не вносили въ исповѣдныя вѣдомости ввѣренныхъ имъ церковей этихъ чиновъ, а ограничивались отмѣткой таковыхъ въ сообщаемыхъ имъ военнымъ начальствомъ исповѣдныхъ спискахъ, каковыя затѣмъ возвращали послѣдному для отсылки въ Духовное Правленіе». Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: «Съ пропечатаніемъ отношенія Духовнаго Правленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать ду-



ховенству Минской епархіи, чтобы приходскіе священники не вносили въ списки исповѣдныхъ вѣдомостей бывающихъ у нихъ по какимъ нибудь причинамъ у исповѣди и св. таинъ причастія чиновъ воинскихъ частей, учреждений и заведеній, въ коихъ не положено штатныхъ священниковъ, а ограничивались отмѣткою таковыхъ въ сообщаемыхъ имъ военнымъ начальствомъ исповѣдныхъ спискахъ, каковыя затѣмъ возвращали бы послѣднему, для отсылки въ Духовное Правленіе».

## А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружнаго сѣзда духовенства, бывш. въ м. Декабрѣ 1896 г.

(Продолженіе \*).

*Актъ № 7-й.*

1896 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали прошенія: 1) бывшего писмоводителя Θεодора Юзefовича, 2) мѣщанина Бориса Позняка и 3) слесаря Θεодора Климковича объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ сыновей ихъ—учениковъ: приготовительнаго класса Антона Юзefовича, I класса Ивана Позняка и IV класса Владимира Климковича. По выслушеніи сихъ прошеній, депутаты сѣзды, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность средствъ содержанія окружнаго училища, не нашли возможнымъ освободить вышепрописанныхъ учениковъ отъ платы за ученіе въ текущемъ учебномъ году. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

\*) См. № 9 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 8-й.*

1896 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошенія: 1) учителя Раковскаго народнаго училища Л. Пинчука и 2) вдовы титулярнаго совѣтника Анны Горячко объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ сыновей ихъ — ученика IV класса Алексѣя Пинчука и ученика того же класса Александра Горячко. По выслушаніи сихъ прошеній и отзывовъ о. смотрителя училища о томъ, что поименованные ученики отличнаго поведенія и оказываютъ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ, депутаты съѣзда, снисходя къ дѣйствительной матеріальной бѣдности сихъ просителей, постановили: учениковъ Алексѣя Пинчука и Александра Горячко освободить отъ платы за право ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ въ теченіи второй половины текущаго 1896/7 учебнаго года. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 9-й.*

1896 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали препровожденную Правленіемъ Минскаго духовнаго училища при отношеніи, отъ 10 Декабря сего года за № 983, копію съ акта № 32 Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства сего же 1896 года. Означеннымъ актомъ Минскій Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ отказать Минскому училищному съѣзду въ ходатайствѣ послѣдняго о погашеніи

долга окружного духовенства Минскому Приказу Общественнаго Призрѣнія въ суммѣ 1602 р. и Римско-Католической Коллегіи въ суммѣ 2880 р. за пріобрѣтенныя для окружнаго училища зданія изъ общеспархіальныхъ суммъ. Такимъ образомъ Минскій окружный училищный съѣздъ духовенства въ 4-й разъ озабочивается изысканіемъ средствъ для указанной нужды и затрудиается найти ихъ. Единственнымъ средствомъ для покрытія вышеозначеннаго долга является возможность воспользоваться предстоящимъ съ 1 Января 1897 года, въ силу акта № 31-й депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства сего же 1896 года, пониженіемъ цѣны на церковныя восковыя свѣчи съ 36 р. до 32 р. за пудъ. Духовенство Минскаго училищнаго округа въ теченіи долгаго ряда лѣтъ привыкло заирать свѣчи по 90 к. за фунтъ и пониженіе цѣны на нихъ до 80 к. за фунтъ не повлечетъ за собою особеннаго улучшенія средствъ приходскихъ церквей. Между тѣмъ собираемыя въ одномъ мѣстѣ излишнія 10 к. съ фунта свѣчъ составятъ по цѣлому округу довольно крупную сумму, которая и можетъ быть употреблена на неотложныя нужды округа. Въ виду сего депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства признали необходимымъ удержать для церквей своего училищнаго округа прежнюю цѣну на свѣчи по 90 к. за фунтъ съ тѣмъ, чтобы излишне полученные 4 р. на пудъ свѣчъ всеми отдѣленіями Епархіальнаго свѣчнаго завода въ районѣ Минскаго училищнаго округа препровождались въ Минскій окружный утварно-свѣчный складъ и симъ послѣднимъ вмѣстѣ за такими же поступленіями по самому складу записывались въ особую книгу прихода и расхода суммъ на нужды Минскаго училищнаго округа и хранились въ Минскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. По достаточномъ накопленіи сихъ суммъ Комитетъ Минскаго утварно-свѣчнаго склада имѣетъ внести ихъ въ Правленіе Минскаго духовнаго училища, а послѣд-

нее произведетъ расчетъ съ Минскимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія и Римско-католической Коллегіей за пріобрѣтенныя для училища зданія. О количествѣ сихъ суммъ Комитетъ Минскаго утварно-свѣчнаго склада имѣетъ ежегодно докладывать Минскому окружному училищному съѣзду духовенства для сужденія объ отмѣнѣ сей мѣры по уплатѣ означеннаго долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ духовенства вмѣняетъ въ обязанность о.о. благочиннымъ училищнаго округа имѣть строжайшее наблюденіе за тѣмъ, чтобы свѣчи для церквей округа забирались непременно въ складахъ округа (училищнаго), всемирнѣйше прося Архипастырскаго распорядженія Его Преосвященства, чтобы по сей цѣнѣ забиралась свѣчи въ Минскомъ окружномъ утварно-свѣчномъ складѣ всеми церквами гор. Минска, за исключеніемъ Каѳедральнаго собора, монастырей и Крестовой церкви, находящихся на особомъ положеніи. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го Декабря 1896 года, послѣдовала такая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 10-й.*

1896 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 10 Декабря сего года за № 986, съ препровожденными при немъ прошеніями: 1) фельдшера того же училища Михаила Гармозинскаго и 2) эконома училища Константина Андреевскаго объ увеличеніи содержанія имъ на шестьдесятъ рублей въ годъ каждому. По выслушаніи сихъ прошеній и отзывовъ Правленія духовнаго училища объ аккуратномъ исполненіи лежащихъ на означенныхъ лицахъ обязанностей, депутаты съѣзда постановили: 1) увеличить содержаніе фельдшера училища Михаила Гар-

мошинскаго на пять рублей въ мѣсяцъ—(60 рублей въ годъ) съ тѣмъ, чтобы эта сумма показывалась въ смѣтѣ по содержанию училища особою статьею, какъ лично присвоенная прибавка къ содержанию фельдшера Михаила Гармозинскаго, и 2) просьбу эконома училища Константина Андреевскаго по скудости средствъ оставить безъ послѣдствій. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го Декабря 1896 года, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

*Актъ № 11-й.*

1896 года Декабря 11 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношенiе Правленiя окружнаго училища, отъ 10 сего Декабря за № 987, съ увѣдомленiемъ, что, согласно журнальному опредѣленiю Правленiя отъ 27—28 Августа сего года за № 19, съ 1 Сентября текущаго года открыто параллельное отдѣленiе при I-мъ классѣ училища, такъ какъ число учениковъ переведенныхъ и поступившихъ вновь въ I-й классъ превышало указанную въ § 78-мъ училищнаго устава норму (40 человекъ). На запросъ по сему случаю съѣзда духовенства о томъ: а) сколько именно учениковъ поступило въ первый классъ сверхъ нормы и б) сколько въ означенный классъ поступило инословныхъ воспитанниковъ, Правленiе училища отношенiемъ за № 994 увѣдомило съѣздъ, что: а) сверхъ нормы въ I-й классъ въ текущемъ учебномъ году поступило пять учениковъ и б) инословныхъ воспитанниковъ въ означенномъ классѣ находится 18 человекъ. Вознагражденiе за уроки преподавателямъ I параллельнаго отдѣленiя до 1 Января 1897 года, по увѣдомленiю Правленiя, производится изъ свободныхъ суммъ текущаго учебнаго года отъ платы за право ученiя инословныхъ учениковъ и изъ

сверхсѣтныхъ поступленій сего года. Что же касается вознагражденія преподавателямъ за уроки въ означенномъ отдѣленіи съ 1 Января до 15 Августа 1897 года, то Правленіе училища проситъ сѣздъ: а) ассигновать на сей предметъ 662 р. 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и б) указать, изъ какихъ источниковъ Правленіе можетъ до сѣзда духовенства заимствовать деньги, если въ слѣдующемъ или какомъ другомъ учебномъ году окажется нужнымъ открыть параллельное отдѣленіе при какомъ либо классѣ. По выслушаніи изложеннаго сѣздъ духовенства чрезвычайно огорченъ открытіемъ новаго отдѣленія, требующаго новыхъ затратъ духовенства. Сѣзду въ послѣдніе годы чрезвычайно трудно изыскивать средства на покрытіе обычныхъ нуждъ окружнаго училища, такъ какъ всѣ средства церквей и духовенства крайне истощены. Возникновеніе вопроса объ изысканіи такой крупной суммы, какая требуется на содержаніе параллельнаго отдѣленія ставитъ сѣздъ въ безвыходное положеніе. Обратившись къ Высочайше утвержденному уставу, сѣздъ духовенства находитъ, что прописанное затрудненіе совершенно напрасно создано для духовенства, такъ какъ параллельное отдѣленіе открылось при I классѣ училища вслѣдствіе поступленія значительнаго числа иносословныхъ учениковъ. Между тѣмъ § 7 училищнаго устава прямо гласитъ, что «число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляется средствами къ содержанію училища и потребностями мѣстнаго духовенства». Примѣчаніе 1-е къ § 8-му того же устава разъясняетъ, что «наравнѣ съ дѣтьми иносословными допускается пріемъ въ училища и дѣтей иноепархіальнаго духовенства, если имѣются вакансіи».

Такимъ образомъ поступленіе въ какое либо духовное училище даже дѣтей духовенства иноепархіальнаго обусловливается наличностію свободныхъ вакансій въ семъ училищѣ. Такая наличность вакансій, по мнѣнію сѣзда, еще болѣе

должна обуславливать поступленіе въ духовное училище дѣтей свѣтскихъ сословій. Вслѣдствіе сего съѣздъ духовенства, не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ, ничего не можетъ ассигновать на содержаніе параллельнаго отдѣленія при I классѣ окружнаго училища и покорнѣе проситъ Правленіе училища снизить къ затруднительному матеріальному положенію окружнаго духовенства и обойтись безъ параллельнаго класса подобно сосѣднимъ епархіямъ (Черниговской и Литовской), гдѣ, какъ извѣстно депутатамъ съѣзда, допускается и до 50 человекъ въ классѣ. Что же касается просьбы Правленія училища указать, изъ какихъ источниковъ Правленіе можетъ заимствовать деньги, если въ слѣдующемъ или какомъ другомъ учебномъ году окажется нужнымъ открыть параллельное отдѣленіе при какомъ либо классѣ, то съѣздъ духовенства въ настоящее время, не усматривая нужды въ открытіи параллельнаго отдѣленія при классахъ окружнаго училища для удовлетворенія своихъ потребностей, не находитъ нужнымъ входить въ сужденіе по сему вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ духовенства проситъ Правленіе училища а) при приѣмѣ въ оное дѣтей свѣтскихъ сословій соблюдать возможную осмотрительность, чтобы не принять дѣтей съ порочными наклонностями и грубыми нравами, могущихъ оказывать дурное вліяніе на своихъ товарищей и б) при приѣмѣ сихъ дѣтей сообразоваться съ наличностью свободныхъ вакансій. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе депутата 2 округа Новогрудскаго уѣзда священника Михаила Русецкаго слѣдующаго содержанія: «Съ постановленіемъ съѣзда духовенства относительно закрытія I параллельнаго класса съ 1 Января 1897 года согласиться не могу. 1-й параллельный классъ открытъ на 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ на основаніи 78 и 108 параграфовъ училищнаго

устава, какъ о томъ прописано въ отношеніи училищнаго Правленія отъ 10 Января 1896 года за № 987 и съ разрѣшенія Его Преосвященства. Слѣдовательно, постановленіе имѣеть законную силу и не можетъ быть отмѣнено. Получивъ отказъ въ ассигнованіи средствъ на содержаніе I параллельнаго класса, училищное Правленіе вынуждено будетъ, чтобы исполнить требованіе 78 и 108 параграфовъ устава, уволить 5 худшихъ по успѣхамъ учениковъ I класса. А такъ какъ извѣстно, что иносословные ученики, сравнительно съ дѣтьми духовенства, лучше подготовлены и на первое время оказываютъ лучшіе успѣхи, то, конечно, будутъ уволены изъ училища главнымъ образомъ дѣти духовенства. Ужели же этого желаетъ съѣздъ духовенства?!

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Декабря 1896 года, послѣдовала такая: «*Взять отъ Правленія училища дополнительную справку о томъ: 1) не сократилось ли нынѣ число учениковъ I класса по какимъ либо обстоятельствамъ? 2) Какихъ успѣховъ и поведенія 18 учениковъ I класса изъ иносословныхъ съ показаніемъ балловъ каждому изъ нихъ по успѣхамъ и поведенію съ 1 Сентября по 13 Декабря 1896 г., и все ли они благонадежны къ продолженію ученія? 3) Сколько въ I классѣ училища оставлено на повторительный курсъ, изъ какого сословія оставленные, каковы ихъ успѣхи и поведеніе съ 1-го Сентября по 13 число сего Декабря; признаются ли они благонадежными къ продолженію успѣшнаго ученія въ училищѣ? 4) Всеми ли иносословными учениками I класса внесена къ 1 Декабря 1896 г. сполна положенная плата за право ученія въ училищѣ и за содержаніе? По справкѣ пересмотрѣть и представить съ соотвѣтственнымъ заключеніемъ и съ предложеніемъ настоящаго акта».*



САМОЕ БЛАГОПРИЯТНОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ЛЪЧЕНІЯ.

Коммисіей назначенной Императорской Военно-Медицинской Академіей декоктъ эфедры травы Кузьмича изслѣдованъ вновь въ Мартѣ 1894 года изъ представленнаго ею въ Медицинскій Совѣтъ доклада видно: «что это народное средство имѣетъ серьезное лѣчебное значеніе при ревматическомъ воспаленіи суставовъ и мышцъ. Благотворное цѣлебное дѣйствіе эфедры при болѣзняхъ желудка выразилось въ томъ, что желудочно-кишечныя отправленія дѣлаются болѣе правильными.

# ЭФЕДРА ТРАВА КУЗЬМИЧА

получившая за свое высокоцѣлебное достоинство извѣстность и широкое распространеніе, рекомендуется, какъ простое, совершенно безвредное, но вѣрное средство противъ

## РАЗЛИЧНЫХЪ ЗАСТАРѢЛЫХЪ ХРОПИЧЕСКИХЪ БОЛѢЗНЕЙ.

Въ настоящее время на эфедру обратили вниманіе многіе просвѣщенные медики; какъ на одинъ изъ заслуживающихъ вниманія клиническихъ опытовъ съ этимъ новымъ средствомъ укажу на отчетъ доктора Бетхина, изучавшаго эфедру въ клиникѣ профессора В. Л. Попова. Д-ръ Бетхинъ избралъ для опытовъ 4-хъ лицъ, больныхъ ревматизмомъ и пришелъ къ заключенію, противъ всякаго ожиданія, что эфедра не только

излѣчиваетъ РЕВМАТИЗМЪ совершенно, но и возстановляетъ правильное отправленіе пищеварительныхъ органовъ

см. Больничную газету Боткина отъ 11 Мая 1891 г., «Новое Время» № 4993 и «Новости» № 116—1891 г., а также смотри вышепомѣщенный отчетъ Императорской Военно-Медицинской Академіи).

Лѣченіе травой Кузьмича очень простое и производится во всякое время года, между дѣль, не отрывая отъ своихъ служебныхъ обязанностей. Лучшіе по своему цѣлебному достоинству отборные сорта собственныхъ сборовъ смолисто-бальзамическаго свойства специально приготовленные для высылки почтой во все мѣста Россійской Имперіи съ приложеніемъ подробнаго наставленія способа лѣченія.

Высшій сортъ борова вѣ цвѣту и съ кореньями	по 5 р.	} За фунтъ безъ пересылки. Допускается и наложенный платежъ.
Второй сортъ отборная борова	- по 3 р.	

Желющимъ ознакомиться съ подробнымъ описаніемъ растенія и его свойствами на каждые 2 фунта борова или 3 фунта степной травы прилагается безплатно брошюра Н. П. Портанскаго по которой отличите цѣлебную траву отъ негодной.

Главный складъ и контора на мѣстѣ сбора эфедры **Іона Ефимовича Матвѣева въ г. Бузулукѣ, Самарской губ.** (бывш. складъ **Иваца Пги. Матвѣева**), куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіями. Для телеграммъ: **Бузулукъ Іону Матвѣеву.**

*Примѣчаніе:* сборъ эфедры и сбереженіе ея цѣлебныхъ свойствъ требуетъ знаній и приспособленій; лучшіе сорта травы моего собственнаго сбора и развѣса въ продажѣ въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ не имѣются. Трава высылается изъ моего склада въ натуральномъ, а не мелко искрошенномъ видѣ и каждый фунтъ за пломбой склада.

Имѣю массу благодарственныхъ отзывовъ, полученныхъ отъ разныхъ лицъ, объ излѣченіи разныхъ болѣзней. Нѣкоторые помѣщаю на оборотѣ сего объявленія.

## БЛАГОДАРСТВЕННЫЯ ПИСЬМА.

## ПРОЧТИТЕ НАСТОЯЩІЯ ПИСЬМА

## ИЗУМЛЯЙТЕСЬ

какое цѣлебное свойство имѣетъ ЭФЕДРА ТРАВА КУЗЬМИЧА открытая г. Нортанскимъ, страдающему человѣчеству.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

По полученіи сего, покорнѣе прошу Васъ выслать мнѣ почтою съ наложеннымъ платежомъ еще 4 ф. эфедры и какъ можно скорѣе, такъ какъ высланная вами трава кончается. При этомъ не могу не выразить Вамъ своей искренней глубокой, сердечной благодарности за весьма добросовѣстное выполненіе требованій въ отношеніи качества высылаемой Вами травы, которая не только на меня, но и на моихъ знакомыхъ, которымъ я ее рекомендовала, оказала самое благотворное вліяніе. Я уже 6—7 лѣтъ страдаю острымъ катарромъ желудка, геморроемъ и вообще нервнымъ расстройствомъ; лѣчился у всѣхъ знаменитостей медицины былъ на курортахъ въ Россіи и за границей, и ничего не помогло: между тѣмъ Ваша эфедра, въ которую я, грѣшный человѣкъ не вѣрилъ и смѣялся, настолько мнѣ помогла, что я почти уже здоровъ. Поэтому еще разъ прошу Васъ принять мою искреннюю благодарность за столь простое благотворное средство, рекомендованное Вами, приносящее великую и несомнѣнную пользу страдающему человѣчеству.

Адресъ: Ростовъ на Дону, въ контору эксплуатаціи Владикавказской желѣзной дор., помощнику дѣлопроизводителя Евсею А. Хейфицъ. 7 Марта 1894 года.

*Господину Матвѣеву  
Милостивый Государь!*

*Ваша трава эфедра прекрасно дѣйствуетъ на пищевареніе и возбуждаетъ сильный аппетитъ.*

Остаюсь готовый къ услугамъ Вашимъ князь А. В. Мещерскій. Смоленскъ. 17 декабря 1893 г.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

Жена моя нѣсколько лѣтъ страдала сильнѣе катарромъ желудка и никакія медицинскія средства не принесли ей никакой пользы. Употребленіе же выписанной отъ Васъ Кузьмичевской травы почти окончательно возстановило ея здоровье. Принося Вамъ мою искреннюю благодарность за высылку доброкачественной травы, покорнѣе прошу Васъ выслать мнѣ, для раздачи моимъ знакомымъ, наложеннымъ платежомъ 3 фун. лучшей эфедры.

Адресъ: г. Каменецъ-Подольскъ, Матвѣю Людвиговичу Земичковскому, Польская фольварка, д. Ржевцакаго.

Съ совершеннымъ почтеніемъ М. Земичковскій 15 января 1893 года.

*Многоуважаемый г. Матвѣевъ!*

Смѣю заявить, что у меня жена была больна ревматизмомъ около трехъ лѣтъ и находилась въ состояніи неподвижности: медицинская помощь оказалась безсильной. Богъ послалъ человѣка, который посоветывалъ пить траву Кузьмича; послѣ одного фунта и двухнедельнаго питія настоя она работаетъ и кушаетъ. Приношу искреннюю благодарность человеку, открывшему эфедру. Прошу выслать еще два фунта.

Начальникъ Матвѣево-Курганскаго почтового отдѣленія, Коллежскій Регистраторъ Григорій Ивановичъ Москетовъ. 5 марта 1893 года.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

Прошу Васъ выслать травы Кузьмича лучшаго сорта 5 фун., я выписалъ отъ Васъ болѣе 10 фун. и воочью убѣдился на себѣ и на другихъ въ благотворномъ дѣйствіи на организмъ этой травы.

Адресъ: Вильно Капитану Керману Съ истиннымъ почтеніемъ И. Керманъ 17 Іюля 1893 года.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

Страдалъ я много лѣтъ катарромъ желудка и много разнаго средства и лѣченія употреблялъ, но ничего такъ хорошаго не подѣйствовало, какъ ваша эфедра трава Кузьмича майскаго сбора, за которую я Вамъ премного благодаренъ. Прошу Васъ еще выслать травы 3 фунта.

Съ почтеніемъ Гохмурнъ. Кіевъ, Константиновская улица, соб. домъ № 74. 21 января 1894 года.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

Имѣю честь просить Васъ выслать мнѣ 1 ф. Кузьмичевской травы майскаго сбора. Трава эта мнѣ очень помогла отъ одышки и кашля, которую я бралъ въ Костромѣ у чиновника Щевина, которую онъ неоднократно отъ Васъ выписывалъ. Не откажите въ высылкѣ и мнѣ Съ совершеннымъ почтеніемъ Коллежскій Совѣтникъ Еварестъ Григорьевичъ Груздевъ. Кострома Воскресенская улица, собств. домъ.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

Въ началѣ прошлаго Іюля я требовалъ отъ Васъ лекарственной травы эфедры, что и получилъ своевременно, за что благодарю Васъ. Одна изъ больныхъ воспользовалась Вашимъ лекарствомъ. Кромѣ милокровія она въ началѣ великаго поста простудилась. Лѣчимъ доктора К. св. Пасхѣ внутренней жаръ уменьшился; но отъ сильной боли образовался катарръ и больная страдала; что похоть или похоть—остается въ груди и далѣе не идетъ; дыханіе спиралось, больная сильно тосковала; ее продолжали лѣчить слабительными она дошла до изнеможенія, что не въ силахъ была ноги передвигать. Какъ только стала принимать Вашу эфедру, съ первой же порціи почувствовала облегченіе и пища стала проходить, силы возстановляются; теперь можетъ пройти шаговъ 100 и болѣе. Больная очень Вамъ благодарна. Не откажите выслать еще 1 ф. Съ совершеннымъ почтеніемъ къ Вамъ Матвѣй Егоровъ Бодростинъ. Торговая н.—ки Зурова въ Симбирскѣ.

*М. Г. Господину Матвѣеву!*

Приобрѣтенную у Васъ въ количествѣ 2 ф. траву Кузьмича испыталъ на себѣ и оказалось, что она вполне годна отъ болѣзней помѣщеннымъ въ Вашихъ рекламѣхъ, а потому я постараюсь распространить въ высшей степени благотворное растеніе и прошу выслать еще 10 фун. этой травы, по адресу Хазавъ-Юртъ. Терск обл. Николаю Семенову Хексизу. 31 марта 1895 года.

*Милостивый Государь г. Матвѣевъ!*

Считаю долгомъ своимъ сообщить Вамъ свой отзывъ о травѣ Кузьмича, выписанной отъ Васъ и принимаемой въ теченіи трехъ лѣтъ периодически, что цѣлебныя свойства этой травы произвели очень благотворное дѣйствіе въ моемъ организмѣ: я 25 лѣтъ страдалъ головной болью, доходилъ до обмороковъ употребилъ много медицинскіхъ средствъ, однако болѣзнь не оставяла меня. 1892 г., по свѣту одного изъ прихожанъ я выписалъ отъ Васъ, многоуважаемый г-нъ Матвѣевъ, 1 фунтъ травы Кузьмича и сталъ принимать согласно Вашего печатнаго наставленія. Послѣ 6 недельнаго лѣченія таковой, головныя боли у меня уменьшились; тогда я повторилъ періодъ лѣченія и послѣ этого боль головы прошла совершенно. Оказалось, что головная боль происходила отъ дурнаго пищеваренія ибо послѣ довольно продолжительнаго лѣченія эфедрой, я замѣтилъ большую перемену къ лучшему въ пищевареніи. Приношу Вамъ мою благодарность и своихъ знакомыхъ страдающихъ тѣми же болѣзнями: я указываю на Вашу траву, какъ самое полезное средство. Срѣтенской г. Ораа церкви Протоіерей Петръ Рождественскій. 10 декабря 1895 года г. Орель.

Поступила въ продажу свѣжая Майская ЭФЕДРА сбора сего года.

## Актъ № 12-й.

1896 года Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ избраніи новаго лица на должность члена Правленія отъ духовенства при Минскомъ духовномъ училищѣ, такъ какъ состоявшій въ сей должности протоіерей Минскаго Екатерининскаго собора Никаноръ Смоличъ, по сообщенію Правленія училища, отношеніемъ отъ 10 Декабря сего года за № 982 и за полученіемъ съ 12 Августа сего года новаго назначенія, выбылъ изъ состава членовъ Правленія училища. Послѣ совѣщанія о семъ единогласно избраннымъ на сію должность на трехлѣтіе съ 10 Декабря сего года по 10 Декабря 1899 г. оказался священникъ Изяславской Преображенской церкви Антоній Ленскій, объ утвержденіи котораго въ сей должности съѣздъ духовенства усерднѣйше просить Его Преосвященство. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Декабря 1896 года, послѣдовала таковая: *«Священникъ Антоній Ленскій избранъ Минскимъ Епархіальнымъ съездомъ, по акту 31 Января 1896 г. № 35, кандидатомъ члена Правленія духовной Семинаріи, и потому, на основаніи опредѣленія Свяшійшаго Синода <sup>2 Мая</sup>/<sub>6 Июня</sub> 1869 г., не можетъ быть членомъ Правленія духовнаго училища (смотри уст. дух. учил. подъ § 22 отд. 3 пунктъ 3). Съездъ избретъ члена Правленія Мин. дух. училища на законномъ основаніи и изъ священнослужителей г. Минска».*

## Актъ № 13-й.

1896 года Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе

Правленія Минскаго училища, отъ 10 Декабря сего года за № 980, объ избраніи временнаго ревизіоннаго Комитета на 1897 годъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу. По выслушаніи сего, депутаты сѣзда единогласно избрали членами ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу на 1897 годъ Минскаго градскаго Екатерининскаго собора протоіерея Θεодора Миткевича, Минскаго Каѳедральнаго собора священника Павла Аѳонскаго и того же собора священника Александра Пыжевича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го Декабря 1896 года послѣдовала такая: *«Утверждается»*.  
(Продолженіе будетъ).

## Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

### I.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендуетъ для пріобрѣтенія въ бібліотеки для церковно-приходскихъ школъ слѣдующія брошюры, изданныя Комитетомъ по изданію книгъ и брошюръ при Виленскомъ Свято-Духовскомъ Братствѣ и одобренныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ:

- 1) «Св. Преподобномученикъ Аѳанасій игумень Брестскій», цѣна 10 коп.
- 2) «Правда объ Іосафатѣ Кунцевичѣ», ц. 5 коп.

### II.

По постановленіямъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, назначено къ выдачѣ изъ суммъ губернскаго сбора, ассигнованныхъ на вспомошествованіе церковнымъ школамъ Минской губерніи на трехлѣтіе съ 1896 по 1898 годъ:

*1. Изъ Борисовскаго уѣзднаго казначейства:*

Борисовскому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта—

На устройство классной мебели для Горновской церковно-приходской школы . . . . .	50 —
На постройку дома для Малодолецкой церковно-приходской школы . . . . .	615 —
На выдачу въ пособіе учителямъ школъ грамоты: Понизовской, Логойскаго прихода, крест. Маріи Расчинской 10 р., Заболотской, Смоленскаго прихода, крест. Александру Хмѣницкому 10 р., Дмановской, того же прихода, крест. Григорію Силичу 10 р., Плиской, того же прихода, унтеръ-офицеру Петру Лешкевичу 20 р., Черниковской, того же прихода, крест. Николаю Бопотю 15 р. и Больше-Жаберицкой, Начскаго прихода, крест. Стефану Третьяку 15 р. . . . .	80 —
Итого . . . . .	745 —

*2. Изъ Игуменскаго уѣзднаго казначейства:*

Игуменскому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта—

На окончаніе постройки дома для Лѣшницкой церковно-приходской школы и на классную мебель	198 30
На классную мебель для Трухановичской церковно-приходской школы . . . . .	50 —
На окончаніе постройки дома для Теляковской церковно-приходской школы . . . . .	48 —
На постройку сарая для Лѣшницкой церковно-приходской школы . . . . .	75 —
Итого . . . . .	371 30

*3. Изъ Минскаго губернскаго казначейства:*

Минскому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—

На разборку, перевозку въ с. Горутишки и поставку на мѣстѣ быв. зданія Паусскаго народнаго училища, предназначеннаго подѣ помѣщеніе Горутишской церковно-приходской школы и приспособленіе сего зданія для школы . . . . . 431 —

Для выдачи священнику Минской привокзальной церкви И. Квачевскому за обученіе дѣтей Закону Божію въ школѣ грамоты при Минскомъ Благотворительномъ Обществѣ въ 1896 году . . . . . 72 95

На мебель для Острошицко-Городецкой церковно-приходской школы . . . . . 75 —

На покупку дома для Гатовской церковно-приходской школы . . . . . 650 —

Итого . . . . . 1228 95

*4. Изъ Новогрудскаго уѣзднаго казначейства:*

Новогрудскому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—

На окончаніе постройки Дороговской школы грамоты, Цыринскаго прихода, и на классную мебель 141 45

На ремонтъ Бореличской ц.-приходской школы, устройство при ней сарая и на классную мебель 265 —

Итого . . . . . 406 45

*5. Изъ Пинскаго уѣзднаго казначейства:*

Пинскому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—

На производство добавочныхъ работъ по постройкѣ Новодворской церковно-приходской школы 158 —

Итого . . . . . 158 —

*6. Изъ Рѣчицкаго уѣзднаго казначейства:*

Рѣчицкому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—

На постройку Василевичской церковно-приходской школы . . . . .	464	28
На постройку школъ грамоты въ деревняхъ:		
Бабичи . . . . .	250	—
Головки . . . . .	250	—
Золотуха . . . . .	250	—
На постройку дома Моквишской школы грамоты, Бабчинскаго прихода . . . . .	250	—
На постройку дома Кожушковичской школы грамоты, Тульговичскаго прихода . . . . .	250	—
На приобрѣтеніе инструментовъ для ремесленнаго отдѣленія при Рѣчицкой двухклассной церковно-приходской школѣ . . . . .	100	—
На вознагражденіе мастеру—учителю сего отдѣленія на 1897 годъ . . . . .	200	—
Итого . . . . .	2014	28

*7. Изъ Слуцкаго уѣзднаго казначейства:*

Слуцкому уѣздному отдѣленію Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—

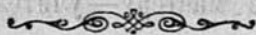
На ремонтъ Голынской церковно-приходской шк.	155	7
А всего . . . . .	5079	5

**Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.**

Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста и по соглашенію съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста открывается сборъ пожертвованій на уси-

леніе врачебной помощи нуждающимся переселенцамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учрежденіями Общества Краснаго Креста въ Сибири, въ мѣстахъ поселеній новоселовъ, наиболѣе пораженныхъ эпидемическими формами заболѣваній и лишенныхъ медицинской помощи, а также въ мѣстностяхъ большихъ скопленій переселенцевъ по пути ихъ движенія, амбулаторныхъ лѣчебницъ и питательныхъ пунктовъ Краснаго Креста и на командированіе въ тѣхъ же цѣляхъ санитарныхъ отрядовъ Краснаго Креста.

Сочувствующіе этому добродѣлу Общества Краснаго Креста дадутъ Обществу матеріальныя для выполненія его средства.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Копія циркулярнаго отношенія Училищаго Совѣта при Св. Синодѣ.—Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.—Копія журнальнаго опредѣленія Минской дух. Консисторіи.—Акты депутатовъ Минскаго окружнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ мѣсяцѣ Декабрѣ 1896 года (продолженіе).—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.—Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

М а я 15-го № 10. 1897 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Начальная глава изъ исторіи Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ текущемъ году, 8 Ноября, исполнится 30 лѣтъ со времени открытія въ г. Минскѣ женскаго духовнаго училища. 30 лѣтъ—періодъ весьма значительный въ жизни учебныхъ заведеній, а тѣмъ болѣе—женскихъ духовныхъ училищъ, начавшихъ свое существованіе сравнительно въ недавнее время (съ 1843 г.). Исторія Минскаго училища, помимо мѣстнаго интереса,—для своей епархіи, заключаетъ въ себѣ не мало страницъ, весьма цѣнныхъ для знакомства съ ходомъ постепеннаго распространенія русскаго просвѣщенія въ Западномъ краѣ.

Настоящій нашъ очеркъ представляетъ какъ бы введеніе въ исторію училища: здѣсь сообщается, какъ возникъ вопросъ объ учрежденіи заведенія и какъ постепенно шли подготовительныя работы къ его открытію. Для своего очерка мы воспользовались документами архива Св. Синода, составляющими, по официальному заглавію, «дѣло объ учрежденіи училища дѣвиць духовнаго званія въ г. Минскѣ (начал. 9 Февраля 1863 г., оконч. 26 Апрѣля 1867 г.)». Такъ какъ наше сообщеніе можетъ послужить въ послѣдствіи матеріаломъ для составителя исторіи даннаго заведенія, то мы и старались по возможности полнѣе передавать архивныя документы, находившіяся въ нашемъ распоряженіи. Въ работахъ на исто-

рическія темы имѣть не рѣдко громадное значеніе одна ка-кая нибудь повидимому маловажная строка, или просто даже цифровая дата первоисточника. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что и для будущаго бытописателя исторической судьбы Минскаго училища окажутся цѣнными такія подробности, которыя можно было бы легко опустить въ данномъ очеркѣ.

---

Вопросъ объ открытіи въ г. Минскѣ женскаго духовнаго училища былъ возбужденъ въ 1863 году. Въ это время въ Петербургѣ учрежденъ былъ Западный Комитетъ для работъ по реорганизации Западнаго края. Изыскивая средства для охраненія послѣдняго отъ польско-іезуитской пропаганды и для просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности, Комитетъ нашелъ необходимымъ, между прочимъ, прибавить къ существовавшимъ здѣсь пяти женскимъ духовнымъ училищамъ \*) еще четыре учебныя заведенія даннаго типа. Одно изъ предположенныхъ четырехъ училищъ выпадало на долю Минской епархіи. Ближайшія причины, вызвавшія учрежденіе означенныхъ заведеній, раскрываются во всеподданнѣйшемъ докладѣ слѣдующимъ образомъ: «Православное духовенство Западнаго края, въ виду принадлежащей ему дѣятельности и того вліянія, которое оно должно оказывать на мѣстное народонаселеніе, въ дѣлѣ укрѣпленія его единства, по духу религіи и народности, съ остальной частью русскаго государства, требуетъ, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, особой заботливости въ отношеніи его образованія. Молодые люди духовнаго званія въ Западномъ краѣ имѣютъ для воспитанія своего духовно-учебныя заведенія, въ коихъ они пріобрѣтаютъ соотвѣтственное потребностямъ образованіе и вмѣ-

---

\*) Этими училищами были: Кіевское, Виленское, Могилевское, Паричское и Полоцкій пріютъ при Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ.

стѣ съ тѣмъ укрѣпляются въ русскихъ обычаяхъ и убѣжденіяхъ. Но не тѣ представляются тамъ средства въ этомъ отношеніи для дочерей священнослужителей: для нихъ, на 7-мъ епархій, существуетъ только 5 училищъ, изъ коихъ одно, устроенное при Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ, болѣе имѣетъ видъ пріюта для призрѣнія сиротъ духовнаго званія, нежели учебнаго заведенія. По такому недостатку специальныхъ заведеній, женскій полъ православнаго духовенства въ Западномъ краѣ или остается при одномъ домашнемъ воспитаніи, болѣе чѣмъ скудномъ, или же получаетъ несогласное съ духомъ православія и русской народности образованіе въ мѣстныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ почти исключительно лицами не православнаго исповѣданія и не русскаго происхожденія. Вліяніе этого образованія оказываетъ чрезвычайно вредныя послѣдствія не только на семейный бытъ, но и на самую пастырскую дѣятельность православныхъ священниковъ. Для отклоненія сего зла и для преподанія духовенству Западнаго края большихъ способовъ къ приличному образованію своихъ дочерей Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета по устройству этого края предназначено открыть въ ономъ, сверхъ нынѣ существующихъ 5-ти училищъ дѣвицъ духовнаго званія, еще 4 и именно въ епархіяхъ: Полоцкой—на 45, Минской на 60 и Волынской и Подольской—въ каждой на 90 воспитанницъ \*)).

Для всѣхъ этихъ четырехъ училищъ выработанъ былъ одинъ уставъ, назначены были приблизительно одинаковые штаты и одновременно началась, затѣмъ, дѣятельность по устройству каждаго изъ этихъ заведеній въ отдѣльности.

---

\*) Архивъ Св. Синода. «Дѣло объ учрежденіи 4-хъ училищъ дѣвицъ дух. званія въ западныхъ епархіяхъ». Нач. 2 Февраля 1863 г., окончено 12 Сентября 1864 г. № 8.

Минская епархія по отношенію къ предпринимаемому дѣлу находилась въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ прочія три епархіи (и особенно—чѣмъ Подольская и Волынская). Здѣсь уже заранѣе была подготовлена почва для успѣшнаго насажденія столь плодотворнаго дѣла. Еще прежде чѣмъ Правительство успѣло оказать всему духовенству Западнаго края помощь въ надлежащемъ воспитаніи его дочерей, Минская епархія получила эту помощь отъ совершенно частнаго лица. Въ 1860 г., въ мѣстечкѣ Паричахъ (близъ г. Бобруйска), принадлежавшемъ генераль-лейтенанту Пуцину, попеченіями супруги послѣдняго, М. Я. Пуциной, было устроено училище для 25 дѣвиць духовнаго званія. Училище это въ скоромъ времени обратило на себя милостивое вниманіе Государыни Императрицы Маріи Александровны, принято было подъ Ея Августѣйшее покровительство и обезпечено въ своемъ содержаніи средствами Ея Величества. Нѣтъ сомнѣнія, что горячая преданность Пуциной дѣлу воспитанія дѣвиць духовенства дала ей возможность и въ теченіе такого короткаго срока, какъ два года, приобрѣсти нѣкоторую въ этомъ дѣлѣ опытность, достаточно уяснить себѣ, какая организація заведенія наиболѣе пригодна для преслѣдуемой цѣли, всего болѣе отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ края. Государыня Императрица, какъ только было доложено Ей о вышеупомянутомъ распоряженіи Западнаго Комитета, изволила указать Оберъ-Прокурору Св. Синода Ахматову на Пуцину, какъ на личность, которая могла бы оказать большія услуги въ предпринимаемомъ дѣлѣ. Въ виду столь высокой рекомендаціи, Ахматовъ, прежде чѣмъ вступать въ оффіціальныя сношенія съ Минскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, поручилъ Товарищу Оберъ-Прокурора кн. Урусову письменно ознакомить Пуцину съ распоряженіями и планами Правительства и просить ея совѣтовъ и указаній. Письмо было отправлено 9 Февраля

1863 года. Достойно замѣчанія, что здѣсь сообщалось Пушиной не рѣшеніе Западнаго Комитета, а другой,—своеобразный проэктъ по тому же вопросу. Кн. Урусовъ писалъ слѣдующее: «Милостивая Государыня, Марія Яковлевна! Грустныя событія, совершающіяся въ Польшѣ и смежныхъ съ нею губерніяхъ, убѣдили Правительство въ необходимости сдѣлать всевозможныя пожертвованія для поддержанія силы и вліянія православнаго въ этомъ краю духовенства. Вы болѣе, чѣмъ кто нибудь, проникнуты мыслию о настоятельности нравственнаго дѣйствованія на духовенство чрезъ воспитаніе его дочерей и приготовленіе будущихъ женъ и матерей семействъ. Въ этихъ видахъ предполагается увеличить въ западныхъ губерніяхъ число училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Но, чтобы эти училища приносили дѣйствительную пользу, необходимо, чтобы дѣлу воспитанія посвящали себя такія лица, которыя были бы достойны этого высокаго призванія. При послѣднемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Государынѣ Императрицѣ было высказано искреннее желаніе, чтобы Вы, почтеннѣйшая Марія Яковлевна, не отказались въ настоящее трудное время продолжать то благотворное для духовнаго вѣдомства содѣйствіе, которое такъ свойственно Вашей христіанской душѣ.

Съ соизволенія Ея Величества Алексѣй Петровичъ поручилъ мнѣ обратиться къ Вамъ съ слѣдующими предложеніями: 1) не признаете ли Вы возможнымъ завести одно училище, подъ Вашимъ управленіемъ, для дѣвицъ духовнаго званія двухъ епархій: Минской и Полоцкой; 2) въ случаѣ Вашего на это согласія,—найдете ли Вы удобнымъ распространить, по мѣрѣ потребности, существующее у Васъ училище, или избрать для сего новую мѣстность; 3) какое число воспитанницъ, наставницъ, учителей можно было бы установить въ заведеніи, предназначенномъ для двухъ епархій,—и примерно, по опыту Вашего собственнаго заведенія,—какія бы

вообще потребовались издержки? 4) Не можете ли Вы указать на извѣстные Вамъ лица, которымъ могло бы быть поручено управленіе подобными училищами въ другихъ епархіяхъ, какъ то въ Волынской и въ Подольской?— Я увѣренъ, что Вы примете къ сердцу всѣ сдѣланныя предложенія и согласитесь продолжать трудиться для Православной Церкви и Россіи. Отвѣтъ Вашъ буду ожидать съ величайшимъ нетерпѣніемъ; время дорого, и всякое промедленіе есть уступка врагу». Проектъ учрежденія одного училища для двухъ епархій, несомнѣнно, возникъ въ высшихъ административныхъ сферахъ духовнаго вѣдомства. Такая комбинація допускалась отчасти потому, что въ данныхъ епархіяхъ уже были небольшія заведенія этого типа, которыя до нѣкоторой степени и удовлетворяли потребности тамошняго духовенства въ правильномъ воспитаніи его дочерей. Главнымъ же образомъ имѣлось въ виду осуществленіемъ этого проекта дать болѣе широкое приложеніе благотворному педагогическому вліянію Пуцшиной; поэтому то дѣло и ставилось въ прямую зависимость отъ согласія послѣдней и отъ ея взглядовъ на него.— Пуцшина не замедлила своимъ отвѣтомъ. 19 Февраля она отправляетъ кн. Урусову подробный и весьма обстоятельный докладъ по всѣмъ предложеннымъ ей вопросамъ пунктамъ. Долгое пребываніе въ Западномъ краѣ не заглушило въ Пуцшиной русскихъ симпатій и глубокой преданности православію, что бывало нерѣдко со многими слабовольными натурами. Напротивъ, жизнь среди иновѣрнаго и враждебнаго Россіи населенія только еще закалила ея пламенную ревность о православной вѣрѣ и горячую преданность отечеству. Естественно, что положеніе православія среди кореннаго русскаго народа, характеръ и условія жизни и дѣятельности духовныхъ пастырей, признанныхъ быть главными руководителями темной массы и ратоборцами за вѣру, живѣйшимъ образомъ привлекали ея вниманіе и хо-

рошо были извѣстны ей съ своими хорошими сторонами и уродливыми явленіями. Съ самымъ горячимъ участіемъ, какъ извѣстно, она отнеслась къ печальному положенію женскаго элемента въ православномъ духовенствѣ. Духовенство городское, прекрасно обеспеченное, въ безразсудной погонѣ за свѣтскимъ образованіемъ, отдавало своихъ дочерей въ польско-католическіе пансіоны, гдѣ въ дѣтяхъ воспитывалось враждебное отношеніе ко всему, что дорого истинно-русскому сердцу. Сельское духовенство, крайне бѣдное, оставляло своихъ дочерей безъ всякаго образованія. Но и это не спасало отъ симпатій и привязанностей ко всему польскому (языку, обычаямъ и пр.); таковыя царилы въ семьѣ священника по традиціи, какъ наслѣдіе вѣбоваго польскаго владычества въ краѣ. Подобныя условія семейной жизни пастьеры церкви нерѣдко дѣйствовали парализующимъ образомъ на его общественную дѣятельность, какъ это указано было въ вышеприведенномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ. Желая принести посильную пользу духовенству, Пущина открыла упомянутое училище въ Паричахъ. И вотъ само правительство приходитъ на помощь тому дѣлу, о которомъ наипаче болѣло ея сердце и которое, по ея взгляду, должно было оказать громадное вліяніе на судьбы православія и русской народности въ Западномъ краѣ. Понятно, какимъ горячимъ сочувствіемъ она должна была откликнуться на призывъ ея къ участію въ этомъ дѣлѣ.

(Продолженіе будетъ).

---

## Вопросъ о родоприсхожденіи Западно-русскаго митрополита Іосифа II Солтана.

Личность митрополита Іосифа Солтана занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ исторіи Западно-русской церкви. Въ свое почти четырнадцатилѣтнее митрополитствованіе онъ не мало сдѣлалъ для блага ввѣренной ему паствы, заботясь объ ея благоустройствѣ и ограждая ее отъ различнаго рода насилій и притѣсненій. Исторія справедливо считаетъ его истиннымъ сподвижникомъ великаго борца за православіе и русскую народность въ западно-русскомъ краѣ, князя Константина Ивановича Острожскаго. Чтобы видѣть и оцѣнить по достоинству заслуги его для православной церкви и отечества, достаточно вспомнить созванный имъ Виленскій соборъ 1509 года, издавшій много благодѣтельныхъ опредѣленій для западно-русской церкви, заботы его о процвѣтаніи и благоустройствѣ святыхъ обителей, этихъ твердынь православія въ западномъ краѣ, заботы объ исправленіи нравственности пастырей и пасомыхъ и т. п.

Вопросъ о генеалогіи столь видной личности, достаточно важный самъ по себѣ, имѣетъ особенное значеніе въ виду того, что онъ тѣсно связывается съ другимъ очень важнымъ вопросомъ, полагающимъ на свѣтлую личность Іосифа темное пятно, именно съ вопросомъ объ участіи Іосифа въ сношеніяхъ съ Римомъ, предшествовавшихъ введенію въ западной Россіи латинопольской уніи, этого величайшаго изъ золъ западно-русской церкви. Для насъ вопросъ о родоприсхожденіи митрополита Іосифа получаетъ особый интересъ въ виду того, что въ настоящее время раздаются очень вѣскіе голоса въ пользу происхожденія Іосифа изъ предѣловъ нашей Минской епархіи.

Итакъ, откуда же происходилъ митрополитъ Іосифъ? Въ рѣшеніи этого вопроса въ настоящее время существуетъ два



направленія. Одно изъ нихъ принадлежитъ извѣстнымъ корнямъ русской церковно-исторической науки во главѣ съ высокопреосвященными—митрополитомъ Макаріемъ и архіепископомъ Филаретомъ, профессорами Кояловичемъ и Малышевскимъ, а за ними и—всѣмъ другимъ изслѣдователямъ, до послѣдняго времени писавшимъ о митрополитѣ Іосифѣ. По согласному мнѣнію этихъ ученыхъ, Іосифъ Солтанъ происходилъ изъ знатнаго рода бояръ Солтановъ Жировицкихъ, занимавшихъ нѣкогда весьма видныя должности при дворѣ королей польскихъ и литовскихъ. Это мнѣніе впервые высказано было въ сочиненіяхъ латинскихъ и униатскихъ писателей и, можетъ быть, не безъ нѣкоторой тенденціозности.

Историки эти доказываютъ, что митрополитъ Іосифъ II Солтанъ въ мѣрѣ носилъ имя Іоанна и былъ братомъ извѣстнаго польскаго вельможи Александра Солтана (Жировицкаго), занимавшаго въ семидесятихъ годахъ XV столѣтія видную должность придворнаго подскарбія и что въ 1476 г. самъ назначенъ былъ на должность земскаго подскарбія. Состоя въ этомъ званіи, увѣряютъ латинскіе историки, онъ будто бы вмѣстѣ съ кievскимъ митрополитомъ Мисаиломъ, настоятелями Кіево-печерскаго и Виленскаго монастырей и знатными православными князьями и боярами принималъ участіе въ составленіи грамоты папѣ Сиксту IV по вопросу о введеніи въ западно-русской церкви латино-польской уніи; будто бы даже самъ вмѣстѣ съ писаремъ Якубомъ и доставилъ эту грамоту въ Римъ. По возвращеніи изъ Рима Іоаннъ Солтанъ, по изысканіямъ тѣхъ же историковъ, принялъ монашество съ именемъ Іосифа; вскорѣ сдѣлался архимандритомъ Слуцкаго Троицкаго монастыря, въ 1494 г. назначенъ былъ епископомъ Смоленскимъ, а съ 1498—1520 годъ занималъ постъ Кіевскаго митрополита. По указаннымъ основаніямъ латинскіе историки считаютъ Іосифа приверженцемъ уніи. Упомянутые православные изслѣдова-

тели, отрицая принадлежность Іосифа къ уніатамъ, соглашались съ ними въ вопросѣ о его родоприсхожденіи; нѣкоторые изъ нихъ лишь стараются смягчить или оправдать неблаговидные его поступки въ отношеніи православія.

Таково, въ общихъ чертахъ, первое мнѣніе касательно родоприсхожденія митрополита Іосифа II Солтана.

Другое направленіе въ рѣшеніи вопроса о генеалогіи митрополита Іосифа возникло съ выходомъ въ свѣтъ брошюры г. А. Бѣлецкаго, подъ заглавіемъ: «Родоприсхожденіе западно-русскаго митрополита Іосифа II Солтана» \*). Здѣсь почтенный изслѣдователь, на основаніи имѣвшихся подъ руками его первоисточниковъ, документально доказалъ, что Іосифъ Солтанъ никогда не былъ настоятелемъ Слуцкаго монастыря, что каѳедру Смоленскую онъ занялъ не ранѣе 1504 года, а митрополией престолъ—не ранѣе 1508 года. А что касается Іосифа, бывшаго Слуцкимъ архимандритомъ, потомъ—съ 1494 г. епископомъ Смоленскимъ и наконецъ—съ 1498 года—митрополитомъ Кіевскимъ, то это былъ не Іосифъ II Солтанъ, а Іосифъ I Болгариновичъ, умершій въ 1501 году, который, дѣйствительно, былъ расположенъ къ уніи, тогда какъ Іосифъ Солтанъ всегда оставался вѣрнымъ православію.

Наконецъ, г. Бѣлецкій подвергаетъ критику и самое мнѣніе о родоприсхожденіи Іосифа II отъ бояръ Жировицкихъ и на основаніи отысканныхъ имъ документовъ предлагаетъ другое мнѣніе, имѣющее за себя гораздо болѣе основаній, чѣмъ то, которое существовало ранѣе,—именно онъ доказываетъ, что Іосифъ Солтанъ происходилъ не отъ знатныхъ

---

\*) Брошюра эта представляетъ собою отдѣльный оттискъ изъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ. Она перепечатана была и въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за тотъ же годъ въ № 16—20.

боляръ Жировицкихъ, а менѣ знатныхъ дворянъ Солтановъ, жившихъ въ Логойскомъ повѣтѣ, въ теперешней Минской губерніи.

Вотъ данныя г. Бѣлецкаго. Миѣніе о родопроисхожденіи Іосифа отъ боляръ Жировицкихъ зиждется на перечнѣ лицъ, отъ которыхъ отправлено было упомянутое посланіе къ папѣ Сиксту IV по вопросу о введеніи въ западно-русской церкви уніи,—перечнѣ, который предшествуетъ самому изложенію посланія. Посланіе это издано печальной памяти архіереемъ предателемъ Ипатіемъ Поцѣемъ въ первой половинѣ XVII столѣтія въ интересахъ защиты и пропаганды пресловутой уніи. Дѣйствительно, въ перечнѣ лицъ, отъ которыхъ отправлялось посланіе, упоминаются здѣсь братья Солтаны, а въ числѣ ихъ и «юнійшій братъ Іоаннъ», который, какъ здѣсь замѣчено, «послужилъ вѣрнѣ духомъ въ посланіи семъ», т. е.—заключаютъ латинскіе историки, доставилъ его по адресу. Тенденціозная цѣль изданія этого памятника естественно бросаетъ нѣкоторую тѣнь сомнѣнія въ его подлинности и достовѣрности. Въ самомъ дѣлѣ, яло ли всевозможнаго рода искаженій и поддѣлокъ встрѣчаемъ мы въ документахъ, относящихся къ исторіи западно-русской уніи? И это тѣмъ болѣе, что со времени составленія посланія (въ 1476 году) до упомянутаго его изданія прошло около полуторыхъ столѣтій. Слѣдовательно, если бы и допущена была здѣсь преднамѣренная ложь или искаженіе, то они могли быть замѣчены не такъ легко. Вотъ эта то мысль и привела почтеннаго автора къ необходимости провѣрить упомянутое Поцѣевское изданіе показаніемъ болѣе достовѣрнаго источника. Такимъ, несомнѣнно, оказался другой списокъ упомянутаго посланія, хранящійся въ Римѣ, въ музеѣ Пропаганды, который, безспорно, долженъ быть точною копіею подлинной грамоты. Сравненіе этихъ двухъ документовъ, дѣйствительно, обнаруживаетъ полнѣйшую порчу Поцѣевского изданія. Во

первыхъ, въ спискѣ музея лица, отправившія посланіе, подписываются подъ нимъ, а у Поцѣя перечень этихъ лицъ предшествуетъ самому тексту посланія; во вторыхъ, въ спискѣ музея въ числѣ подписавшихся вовсе не упоминаются имена братьевъ Солтановъ: Андрея (изъ Попортей), Александра и *Іоанна*, которыя приводятся въ изданіи Поцѣя. Итакъ «чья-то посторонняя рука сочла нужнымъ внести имена эти въ списокъ посланія, который, по отправленіи подлинника въ Римъ, остался въ западной Россіи».

Далѣе, г. Бѣлецкій документально доказываетъ, что Іосифъ II Солтанъ и не могъ принадлежать къ знатному роду дворянъ Солтановичей Жировицкихъ.

Исторически извѣстнымъ родоначальникомъ этихъ Солтановъ является Солтанъ, во святомъ крещеніи Александръ, который въ документахъ XV вѣка именуется подскарбіемъ земли Литовской. У него было два сына: Солтанъ (Александръ) († 1495) и Андрей († 1502). У перваго былъ одинъ сынъ Александръ, который съ 1527 года называется маршалкомъ королевскимъ; у втораго—одинъ сынъ Иванъ, занимавшій въ 1508 году должность придворнаго подскарбія, въ которой и оставался до своей смерти († 1554). Изъ грамоты же, изданной Поцѣемъ, явствуетъ, что Іоаннъ Солтанъ, сдѣлавшійся потомъ митрополитомъ, былъ сынъ Солтана, во святомъ крещеніи Александра, и имѣлъ трехъ братьевъ, между тѣмъ какъ сейчасъ мы видѣли, что у Солтана Александра было только два сына и ни одинъ изъ нихъ не назывался Іоанномъ. Бромъ того въ Поцѣевскомъ изданіи посланія допущена и еще одна несообразность: Іоаннъ Солтанъ именуется здѣсь «выбраннымъ на должность земскаго подскарбія», между тѣмъ какъ извѣстно, что должность эта учреждена только въ 1569 году, а самое посланіе писано въ 1476 году.

Итакъ, справедливость мнѣній латинскихъ и униатскихъ

писателей, что митрополитъ Іосифъ II былъ братомъ Солтана Александра и въ мірѣ носилъ имя Іоанна, болѣе чѣмъ сомнительна.

Особенное вниманіе г. Бѣлецкій удѣляетъ мнѣнію Бонецкаго, который утверждаетъ, что митрополитъ Іосифъ былъ сыномъ Солтана Александровича, у котораго, кромѣ Іосифа, было еще три сына: Михайль, Гринко и Александръ. Документальное изслѣдованіе этого мнѣнія привело г. Бѣлецкаго къ тому выводу, что у Солтана Александровича былъ одинъ только сынъ Александръ, а что касается упомянутыхъ Михаила, Гринки и Александра Солтановичей, то о нихъ можно сказать только то, что они были родные братья между собою, но чтобы они происходили отъ Солтана Александровича—основаніемъ этого можетъ служить развѣ то, что они тоже были Солтановичи.

Итакъ, считать родъ знатныхъ бояръ Солтановъ Жировицкихъ родомъ митрополита Іосифа является дѣломъ совершенно невозможнымъ. Откуда же происходилъ митрополитъ Іосифъ? Не было ли другаго рода Солтановичей, къ которому съ большимъ вѣроятіемъ можно было бы отнести Іосифа? Изысканія г. Бѣлецкаго обнаружили предъ нимъ, дѣйствительно, существованіе другаго семейства бояръ Солтановичей въ XV вѣкѣ, въ Логойскомъ повѣтѣ, состоявшаго изъ отца и трехъ сыновей, изъ которыхъ имя старшаго не сохранилось въ древнихъ актахъ, второй назывался Ильей, а младшій—Гринко. Эти Солтановичи жили въ земляхъ, входившихъ въ составъ Логойскаго имѣнія князей Чарторійскихъ. Князь Казиміръ Чарторійскій, какъ можно догадываться, въ силу нѣкоторыхъ родственныхъ связей, благоволилъ Солтановичамъ и далъ имъ въ вѣчное владѣніе земли, которыя они занимали. Наслѣдникъ Казиміра Семень Чарторійскій освободилъ ихъ отъ всякихъ повинностей къ владѣльцамъ Логойска и предоставилъ имъ право служить со своимъ имѣ-

ніемъ, кому они пожелаютъ. Съ тѣхъ поръ Логойскіе Солтановичи сдѣлались настоящими владѣльцами своего имѣнія «со всёмъ ихъ правомъ и панствомъ» и поступили на службу къ королю Литовскому. За эту службу получили они отъ короля Александра селище и сѣножати подъ самымъ дворомъ ихъ по рѣку Гайку и трехъ человекъ татарскихъ людей. Младшій изъ Солтановичей—Гринко былъ женатъ и имѣлъ дочь, бывшую въ замужествѣ за дворяниномъ Юхно Ваньковичемъ. Илья Солтановичъ, нужно думать, дѣтей не имѣлъ, ибо наследницею братьевъ Солтановичей явилась дочь Гринки и мужъ ея—упомянутый Юхно Ваньковичъ.

Вотъ изъ этой-то семьи Солтановичей, по мнѣнію г. Бѣлецкаго, весьма вѣроятно и происходилъ митрополитъ Іосифъ. Хотя прямого доказательства этого мнѣнія, говоритъ онъ, представить нельзя, но въ пользу этого мнѣнія свидѣтельствуется тотъ фактъ, что всѣ свѣдѣнія объ этихъ Солтановичахъ, ихъ имущественномъ и общественномъ положеніи вполне согласуются съ наличными данными о митрополитѣ Іосифѣ.

Такъ, въ дарственной грамотѣ Супрасльскому монастырю на пожертвованныя ему митрополитомъ Іосифомъ земли послѣдній писалъ: «а моя братья и мои прирожонные не мають ся въ то вступати», слѣдовательно, своихъ дѣтей у Іосифа не было, иначе онъ несомнѣнно здѣсь упомянулъ бы о нихъ.

Далѣе, исторически извѣстно, что братьевъ у Іосифа какъ и Ильи Солтановича было двое. Старшій братъ его назывался Михаиломъ. Ему подарилъ князь Семень Чарторійскій двѣ службы въ селѣ Ганевичахъ, которыя «издавна къ Логойску служили». Нужно думать, что Михаилъ Солтановичъ умеръ бездѣтнымъ, иначе братъ его митрополитъ Іосифъ не могъ быть признанъ его наследникомъ, что случилось въ дѣйствительности. Наслѣдство это въ 1516 году перешло къ

несовершеннолѣтней дочери брата Іосифа. Слѣдовательно, кромѣ Михаила и Іосифа былъ еще другой братъ, имѣвшій дочь.

Имѣніе Солтановичей, какъ мы видѣли, находилось въ Логойскомъ повѣтѣ и состояло изъ земель, пожалованныхъ имъ князьями Чарторійскими и королемъ Литовскимъ Александромъ. Это же самое вполне приложимо къ историческимъ даннымъ объ имѣніяхъ митрополита Іосифа. Такъ, одно изъ нихъ въ грамотѣ Сигизмунда названо по имени; оно, говорится здѣсь, составляло часть села Ганевичъ и находилось въ Логойскомъ повѣтѣ, недалеко отъ родовыхъ его имѣній. Но въ Логойскомъ повѣтѣ другихъ Солтановичей, кромѣ вышеупомянутыхъ, не было. Не естественно ли отсюда заключить, что митрополитъ Іосифъ—членъ именно этой семьи Солтановичей?

Наконецъ, есть и еще одно свидѣтельство въ пользу приводимаго мнѣнія. Сохранилось тяжebное дѣло митрополита Іосифа съ канониками святаго Станислава въ Вильнѣ о землѣ и данникахъ Ганевичскихъ, которое тянулось до самой смерти Іосифа и осталось неразрѣшеннымъ. Послѣ его смерти дѣло это возбуждено было снова въ 1532 году и возбудилъ его извѣстный намъ Юхно Ваньковичъ, который въ силу своихъ правъ и получилъ отъ короля подтвержденіе на владѣніе селищемъ и сѣножатями подъ Логойскомъ грамотою отъ 9 Мая 1538 года. По какому же, спрашивается, праву онъ снова возбудилъ и даже выигралъ это дѣло? А это право будетъ понятнымъ только тогда, когда мы признаемъ, что «дочка Солтана», владѣвшая этимъ имѣніемъ съ 1516 года, была никто иная, какъ дочь Гринко Солтановича, и что Ілія Солтановичъ и митрополитъ Іосифъ II Солтанъ есть одно и то же лицо.

Имѣніе почтеннаго изслѣдователя нашло для себя нѣкоторое подтвержденіе въ справкѣ по этому вопросу, сдѣлан-

ной г. Лавровскимъ въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ <sup>1)</sup>). Въ одномъ сочиненіи, изданномъ на польскомъ языкѣ <sup>2)</sup>, пишетъ г. Лавровскій, сохранилась генеалогія рода князей Пузиновъ. Въ этой генеалогіи, между прочимъ, имѣется свѣдѣніе, что извѣстный намъ Юхно Ваньковичъ, мужъ дочери Гринки Солтановича, женился на ней послѣ того, когда она стала вдовою князя Василя Пузины и что до замужества она называлась Анною Солтановною. Здѣсь значится, что князь Василій Пузина въ 1520 году получилъ подтвержденіе отъ короля на владѣніе родовымъ имѣніемъ «Носово». Въ 1521 г. онъ умеръ, не оставивъ послѣ себя потомства, а жена его вскорѣ вышла замужъ въ другой разъ за упомянутаго Юхно Ваньковича, принеся ему въ приданое имѣніе Носово, доставшееся ей по наслѣдству отъ перваго мужа. Къ этому имѣнію предъявилъ свои права братъ перваго мужа Солтановны—Тимофей Пузина. Юхно Ваньковичъ выигралъ дѣло и получилъ отъ короля для себя и *для жены своей, вдовы князя Василя Пузины*, подтвержденіе на владѣніе Носовымъ. Изъ позднѣйшей справки, пишетъ авторъ польской статьи, оказывается, что поименованная жена князя Василя Пузины была Анна Солтановна. Это явствуетъ изъ того, что въ 1538 году Юхно Ваньковичъ получилъ привилегіи на селище и сѣнжати подъ Логойскомъ, данныя тестю его Гринкѣ Солтановичу королемъ Александромъ.

Такимъ образомъ, племянница митрополита Юсифа Солтана въ первый разъ несомнѣнно вышла замужъ еще при жизни своего дяди, во всякомъ случаѣ не позже 1520 года. Вто-

<sup>1)</sup> «Новыя данныя для генеалогіи Смоленскаго Епископа и Кіевскаго Митрополита Юсифа II Солтана». Смоленскія Еп. Вѣд. 1897, № 1, стр. 41—48.

<sup>2)</sup> Wolf. Kniázowie Litewsko—Ruscy. Варшава, 1895.



рой мужъ ея Юхно Ваньковичъ съ большимъ правомъ могъ предъявить претензіи на право обладанія Ганевецкой землей, за которую судился Іосифъ съ Виленскими канониками въ интересахъ своей племянницы, чѣмъ на обладаніе Носовымъ, которое не было родовымъ имѣніемъ жены его, но она наследовала его лишь отъ перваго мужа.

Вотъ тѣ данныя, которыя говорятъ въ пользу происхожденія митрополита Іосифа II Солтана отъ дворянъ Логойскихъ. Они проливаютъ новый свѣтъ на старый вопросъ. Съ признаніемъ этого мнѣнія само собою смывается то черное пятно съ свѣтлой личности митрополита Іосифа, которое полагается на него изданною Іпатіемъ Поцѣмъ грамотою духовныхъ и свѣтскихъ западноруссовъ къ папѣ Сиксту IV по вопросу объ уніи. Вмѣстѣ съ этимъ падаютъ и всѣ измышленія уніатскихъ и латинскихъ историковъ, будто бы Флорентійская унія въ западно-русской церкви *непрерывно поддерживалась* преемниками извѣстнаго дѣятеля на Флорентійскомъ соборѣ и поборника уніи Московскаго митрополита Исидора.

Насколько убѣдительно приведенныя данныя въ пользу новаго мнѣнія о генеалогіи митрополита Іосифа — предоставляемъ судить читателю. На нашъ взглядъ они, если не вполне доказываютъ мнѣніе г. Бѣлецкаго, то во всякомъ случаѣ дѣлаютъ это мнѣніе вѣроятнымъ въ высшей степени. Было бы весьма желательно отыскать такіе документы, которые разрѣшали бы данный вопросъ вполне ясно и опредѣленно. Наша попытка найти что либо относящееся къ вопросу о генеалогіи митрополита Іосифа II Солтана въ документахъ Минской епархіи, къ сожалѣнію, не увѣнчалась успѣхомъ. Просмотрѣли мы существующія печатныя изданія, касающіяся исторіи нашей епархіи, особенно «Грамоты и акты Минской губерніи» (Минскъ, 1848), но ничего такого, что проливалобы хотя какой нибудь свѣтъ на данный вопросъ,

здѣсь не оказалось. Касательно Логойска есть здѣсь одна только грамота—о продажѣ княземъ Семеномъ Чарторійскимъ имѣнія Сельца Логойскаго повѣта королевскому писарю Ивашкѣ Ядковичу-Владыкѣ. Пересматривали мы также неизданныя грамоты и акты архива Слуцкаго Троицкаго монастыря, хранящіеся въ библіотекѣ Минскаго Свято-Духова монастыря, но оказалось, что здѣсь древность хранить объ интересующемъ насъ предметѣ гробовое молчаніе. Самый древній актъ въ этомъ архивѣ это—тяжебное дѣло сосѣдей Слуцкаго монастыря съ его архимандритомъ Никандромъ, что онъ не хотѣлъ дѣлиться съ сосѣдями бобрами, ловимыми на рѣкѣ Орессѣ. Дѣло это относится къ 1518 году, когда митрополитъ Іосифъ доживалъ уже послѣдніе годы своего митрополитствованія. Будемъ надѣяться, что вопросъ этотъ современемъ разрѣшится со всею ясностію, когда разработаны будутъ богатые, но не всякому смертному доступныя, библіотеки и архивы мѣстныхъ магнатовъ, хранящія въ себѣ немало драгоценныхъ сокровищъ для русской церковно-исторической науки, если только они, подобно библіотекѣ и архиву одного сосѣдяго съ Минскомъ вельможи, не уйдутъ въ чужія руки.

*Николай Коноплевъ.*

### Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе \*).

23) *Ив. Ив. Моисеевъ* (Орловской сем.), кандидатъ Киевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1859 году,

\*) См. № 9 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

назначенъ инспекторомъ и учителемъ 2-го Орловскаго дух. училища. Въ Маѣ 1862 года перемѣщенъ по прошенію въ Минскую дух. семинарію на классъ гражданской исторіи. Въ 1864 г. опредѣленъ бібліотекаремъ. 4 Сентября 1869 года избранъ епархіальнымъ духовенствомъ на должность смотрителя Минскаго дух. училища, каковую и проходилъ по 1874 г.

24) *Серг. Ег. Преображенскій* (Тульской сем.), кандидатъ Московской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1862 году назначенъ въ Минскую семинарію учителемъ физико-математическихъ наукъ. Въ Ноябрь 1863 г. перемѣщенъ по прошенію въ Тульскую дух. семинарію. Въ началѣ 1867 года состоялъ сверхштатнымъ учителемъ при управленіи Виленскаго учебнаго округа.

25) *Ал. Степ. Мигулинъ* (Харьковской сем.), старшій кандидатъ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1863 году, опредѣленъ въ Февраль слѣдующаго года въ Минскую семинарію на классъ гомилетики, обличительнаго и нравственнаго богословія въ званіи «помощника ректора по профессорской части». Въ Августъ 1865 года уволенъ по прошенію въ вѣдѣніе Министерства Нар. Просв., послѣ чего состоялъ учителемъ Варшавской женской прогимназіи.

26) *Пав. Вас. Моссаковскій* (Волынской сем.), магистръ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1863 г., назначенъ профессоромъ Минской семинаріи по классу философскихъ наукъ. 18 Августа 1865 года уволенъ по прошенію въ Министерство Нар. Просв. и назначенъ учителемъ Вѣльской русской прогимназіи.

27) *Вас. Андр. Леушинскій* (Кіевской сем.), кандидатъ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1863 г., въ Январѣ слѣдующаго года назначенъ учителемъ Минской семинаріи по классу словесности. 18 Августа 1865 г. уволенъ по прошенію и поступилъ учителемъ въ Холмскую греко-уніатскую гимназію.

28) *Ст. Як. Диминскій* (Волынской сем.), магистръ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1863 году, назначень въ Воронежскую дух. семинарію профессоромъ физико-математическихъ наукъ. Въ Ноябрь того же года перемѣдненъ по прошенію въ Минскую семинарію на ту же каѳедру. 7 Января 1866 года, вслѣдствіе болѣзни глазъ, уволенъ по прошенію отъ духовно-учебной службы и изъ духовнаго званія безъ взысканія денегъ за академическое образованіе. Извѣстенъ какъ авторъ изслѣдованій о талмудѣ и знатокъ еврейскаго языка. Въ 80-хъ годахъ состоялъ юрисконсультомъ при Акцизномъ Управленіи въ г. Кіевѣ. Скончался въ 1886 г.

29) *Ант. Андр. Орловъ* (Саратовской сем.), кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1865 году назначень въ Минскую семинарію учителемъ словесности. Въ Апрель слѣдующаго года опредѣленъ секретаремъ правленія. Въ Январѣ 1867 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка и словесности въ Минскомъ женскомъ дух. училищѣ. Въ Декабрѣ того же года указомъ Св. Синода назначень редакторомъ Минскихъ Епарх. Вѣд. Вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, 5 Февраля 1869 года уволенъ по прошенію отъ духовно-учебной службы и изъ духовнаго званія безъ взысканія денегъ за академическое образованіе, послѣ чего поступилъ чиновникомъ въ Государственный Контроль.

30) *І. Ів. Михайловъ*, кол. сов., докторъ медицины и хирургіи. 26 Января 1865 года опредѣленъ врачомъ и преподавателемъ медицины въ Минской семинаріи. По закрытіи класса медицины остался только врачомъ при сем. больницѣ. 20 Юня 1867 года переведень въ г. Вятку.

31) *Ник. Ів. Антиповичъ* (Минской сем.), кандидатъ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1865 г. назначень преподавателемъ Орловской дух. семинаріи по классу св. Писанія. Въ Ноябрь того же года перемѣдненъ

по прошенію въ Минскую семинарію на кафедру философскихъ наукъ. Въ Декабрѣ 1866 года опредѣленъ преподавателемъ и еврейскаго языка. Въ 1867 года избранъ членомъ педагогическаго собранія правленія. Въ Октябрѣ того же года назначенъ Преосв. Михаиломъ учителемъ гражданской исторіи и географіи въ Минское женское дух. училище. По опредѣленію правленія семинаріи, въ началѣ 1873 года производилъ ревизію Слуцкаго дух. училища. Состоитъ и нынѣ преподавателемъ философскихъ наукъ.

32) *Митр. П. Елиновскій* (Минской сем.), кандидатъ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1865 г., назначенъ въ Минскую семинарію преподавателемъ обличительнаго и нравственнаго богословія и гомилетики. За выбытіемъ наставника, преподавалъ и догматическое богословіе съ 13 Мая 1867 г. по 15 Мая 1868 г. Продолжалъ службу въ семинаріи по 1886 годъ.

33) *Ник. Фр. Акоронко* (Минской сем.), кандидатъ Московской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1866 г. назначенъ преподавателемъ св. Писанія въ Минскую семинарію. Въ Маѣ 1867 года избранъ членомъ распорядительнаго собранія правленія. Въ Іюлѣ того же года назначенъ Пр. Михаиломъ учителемъ ариметики въ Минское женское дух. училище; съ Декабря 1868 г. преподавалъ въ томъ же училищѣ и русскій языкъ. Въ Мартѣ 1870 г. за отличную усердную службу награжденъ орденомъ св. Анны 3 степ. 15 Іюня 1873 года Попечителемъ Виленскаго учебнаго округа опредѣленъ инспекторомъ нар. училищъ Минской губерніи. Съ 1895 г. состоитъ директоромъ нар. училищъ Минской губерніи.

34) *Агг. Ник. Горбачевичъ* (Минской сем.), кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1865 году назначенъ инспекторомъ и учителемъ Оршанскаго дух. училища. 1 Декабря 1866 года перемѣщенъ по проше-

нію въ Минскую семинарію на классъ педагогики. Въ Іюль 1867 г. назначенъ Преосв. Михаиломъ учителемъ географіи въ Минское женское дух. училище, а съ 1 Сентября 1868 г. и педагогики. Съ 1 Сентября 1869 года преподавалъ въ семинаріи только латинскій языкъ. Съ Января 1870 г. преподавалъ педагогику въ Минской женской гимназіи. 15 Января 1874 г. перешелъ на должность смотрителя Минскаго дух. училища, каковую и проходилъ по 1882 годъ.

35) *Ив. Андр. Пигулевскій* (Минской сем.), кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1851 году, занялъ мѣсто учителя Минскаго дух. училища. Затѣмъ проходилъ должность инспектора училища съ 8 Октября 1854 года по 8 Іюля 1860 года; одновременно съ тѣмъ былъ и помощникомъ инспектора семинаріи съ 1856 г. по 1860 г.; съ этого же времени былъ смотрителемъ Минскаго дух. училища по 1869 годъ. По выдержаніи испытаній посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій избранъ Правленіемъ семинаріи на кафедру словесности и исторіи русской литературы 14 Мая 1869 г. Въ Сентябрь 1870 г. избранъ членомъ распорядительнаго собранія. Въ 1872—1873 годахъ состоялъ учителемъ словесности въ Минской женской гимназіи, а затѣмъ въ Минскомъ женскомъ дух. училищѣ. На службѣ въ семинаріи состоялъ по 1882 годъ. Скончался въ г. Минскѣ въ Августъ 1889 года и погребенъ на Переспенскомъ кладбищѣ.

36) *Ф. В. Прокоповичъ* (Минской сем.), кандидатъ Кіевской дух. академіи. По окончаніи академіи въ 1869 г. и по выдержаніи испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, избранъ Правленіемъ семинаріи на кафедру гражданской исторіи и греческаго языка и утвержденъ въ должности Преосв. Александромъ 20 Ноября 1869 года. 28 Ноября того же года избранъ бібліотекаремъ, а 11 Сентября 1870 г. членомъ педагогическаго собранія. Съ 1 Февраля 1872 года

состоялъ преподавателемъ гражд. исторіи и въ Минской женской гимназіи. Продолжаетъ службу нынѣ по классу гражданской исторіи и французскаго языка.

Число штатныхъ наставниковъ, включая сюда и ректора съ инспекторомъ, было въ различныя времена неодинаковымъ. Такъ, съ 1842 г. по 1846 годъ было семь наставниковъ, а съ 1846 г. до конца періода было большею частью девять наставниковъ. Кромѣ того, съ 1845 года до 1866 года былъ еще особый наставникъ по классу медицины, да въ разныя времена—лекторы новыхъ языковъ. Определеніе на должность и назначеніе на мѣста, а равно движеніе по службѣ до 1867 года зависѣло отъ Духовно-учебнаго Управленія и Правленія академіи. При этомъ обыкновенно принимались во вниманіе весьма обычныя въ то время ходатайства Преосвященныхъ, иногда основанныя на рекомендаціи семинарскаго Правленія, о замѣщеніи вакансіи извѣстнымъ Правленію, или Преосвященному лицомъ. Такъ, въ 1843 году по смерти инспектора семинаріи Я. Скальскаго, Пр. Антоній ходатайствовалъ о предоставленіи инспекторской должности іером. Іоасафу. Въ томъ же году, по ходатайству Преосвященнаго, вакантная кафедра философскихъ наукъ была предоставлена кандидату Малевичу, а іеромонахъ Синесій перемѣщенъ съ гражданской на церковную исторію. Въ 1851 году, по ходатайству Преосв. Михаила, назначены на вакантныя учительскія должности Григ. Павловичъ и Мих. Прорвичъ. Въ 1845 году, по смерти учителя П. Малевича, въ Правленіе семинаріи обратились съ просьбою о рекомендаціи ихъ предъ Преосвященнымъ: смотритель Слуцкаго дух. училища П. Сулковскій и учителя Минскаго дух. училища—Ал. Фесенко-Навроцкій и Ив. Пигулевскій. Правленіе семинаріи отдало предпочтеніе первому, какъ имѣющему высокую ученую степень «старшаго кан-

дидата»; онъ же, по ходатайству Преосвященнаго, и былъ опредѣленъ на вакантное мѣсто. Въ 1857 г., за выходомъ со службы П. Сулковскаго, Правленіе ходатайствовало о назначеніи Ив. Пигулевскаго, но это ходатайство не было удовлетворено за назначеніемъ изъ Духовно-учебнаго Управленія Θ. Ставровича. Со введеніемъ устава 1867 года опредѣленіе на учительскія мѣста зависѣло отъ выбора Правленія семинаріи. Послѣднее непосредственно обращалось въ разныя академіи съ просьбою рекомендовать кандидатовъ на открывшіяся вакансіи, если таковыя не находились сами, и затѣмъ, испытавши ихъ посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, закрытою баллотировкою рѣшало вопросъ о ихъ правоспособности и представляло свое рѣшеніе на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго и зависѣло утвержденіе. Такъ въ концѣ періода были избраны два наставника: Ф. Прокоповичъ и Ив. Пигулевскій.

*М. Вержболовичъ.*

(Продолженіе будетъ).

---

### **Зависть и ненависть.**

Зависть ввела въ міръ смерть; отъ ненависти смерть свирѣпствуетъ въ мірѣ. Зависть есть начало всѣхъ золъ, источникъ кровопролитій, корень грѣховъ, причина всѣхъ злодѣяній; а ненависть—совершенство ихъ. Зависть раздражаетъ, внушаетъ вѣроломство, возбуждаетъ гнѣвъ—убійство. Кто отдается во власть зависти, тотъ не можетъ уже обуздать себя и управлять собою: онъ ненавидитъ. Завистники и ненавистники не могутъ ни ѣсть, ни пить съ удовольствіемъ, не могутъ и спать и жить спокойно: они всегда воздыхаютъ, скорбятъ и стонутъ; негодующія сердца ихъ вѣчно разрываются. Всякое другое зло имѣетъ свои предѣлы, но зависть



и ненависть предѣловъ не имѣть: это зло постоянное, грѣхъ безконечный, сокращающій и убивающій жизнь человѣческую. Поистинѣ несчастны тѣ люди, которыми обладаетъ зависть и ненависть! ( «Ряз. Е. В.» )

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

---

Ежемесячный литературно-политическій и научный журналъ

# РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

(Безъ предварительной цензуры).

1897. (изданія годъ восьмой). 1897.

ВЫШЛА КНИГА IV (АПРѢЛЬ)

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) 1861 г. Сообщ. О. Г. Аксакова.—II. Весеннія пѣсни. Стихотворенія. М. А. Лохвицкой.—III. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ объ «Исторіи Русской Церкви» преосв. Макарія. Князя Н. В. Шаховскаго.—IV. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Часть вторая. «Внучки». Гл. I—IV. В. П. Желиховской—V. Отъ Кіева до Бриндизи. Путевые очерки, Гл. V VI. (Окончаніе). Е. Л. Маркова.—VI. Омуть. Разсказъ пріятели. Гл. IV—VI. П. А. Кулиша.—VII. Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алепскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи проф. Г. А. Муркоса.—VIII. На берегу Чернаго моря. Романъ. Часть первая. Гл. V. Н. А. Крыжановскаго.—IX. Письма къ Воронежскому вусцу А. С. Страхову (1800—1804) митрополита Евгенія (Болховитинова). Съ предисловіями и примѣчаніями. Е. И. Соколова.—X. «Я понялъ, что люблю»... Стихотвореніе. Григорія Арищенко.—XI. Отрывокъ. (Изъ Петербургскихъ видѣній). В. В. Розанова.—XII. Изъ далекаго прошлаго: V. «Безпочвенники». III. Въ дальней Сибири. (Окончаніе). П. П. Суворова.—XIII. Нѣмцы и штундобаптизмъ. По поводу найденнаго протокола одной изъ

конференціи штудистовъ. М. А. Кальнева.—XIV. Забвеніе. Разсказъ. С. Жеромскаго. (Переводъ съ польскаго. А. К—аго).—XV. Московское студенчество. 1889—1895. (Изъ записной книжки). Гл. VШ. А. Ф. Флиппова.—XVI. «Черезъ шаткія перила»... Стихотвореніе. Бориса Каховскаго.—XVII. Лѣтопись печати: 1) Что такое Россія? 2) Обзоръ повременной печати. Л. А. Тихомирова.—XVIII. Библиографія: 1) Философія. 2) Исторія. 3) Путешествія. 4) Право. 5) Поэзія. 6) Справочники.—XIX. Внутреннее обозрѣніе.—Расширеніе полномочій главнокомандующаго гражданскою частію на Кавказъ.—Государственная народная школа и ея противники.—Дѣло поддержанія помѣстнаго дворянства и возвращенія ему прежняго государственнаго значенія. А. И. Елишева.—XX. Областной отдѣлъ: 1) Дворянство и земство. (Письмо изъ Орловской губерніи). С. В. 2) Изъ Юрьева. О причинахъ уменьшенія числа студентовъ въ Юрьевскомъ университетѣ. Л.—XXI. Иностранное обозрѣніе. Война на Востоку.—XXII. Книжки, поступившія въ редакцію.—XXIII. Объявленія.—XXIV. Приложеніе. Крестоносцы. Историческій романъ. Генриха Сенкевича. (Переводъ съ польскаго. А. Г. Чичаговой).

При семь № разсылается объявленіе отъ конторы склада хвойника—эфедры (трава Кузьмича) Іоны Ефимовича Матвѣева, въ г. Бузудукъ, Самарской губерніи.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

Начальная глава изъ исторіи Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдѣства.— Вопросъ о родоприсхожденіи Западно-русскаго митрополита Іосифа II Солтана.— Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе).—Объявленіе.—Въ Приложеніи: Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 189½ учеб. г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 23 Мая 1897 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

Закона Божія, по которому число не успѣвшихъ не превышаетъ 15% общаго числа учениковъ, объ успѣхахъ которыхъ имѣются свѣдѣнія; далѣе, слѣдуютъ: Русскій языкъ (21,3%), ц.-славянскій языкъ (21,7%), Ариѳметика (24,7%), Числописаніе (27%) и церковное пѣніе (33%). Церковное пѣніе, хотя и принадлежитъ къ числу обще-обязательныхъ предметовъ, по прежнему преподавалось не во всѣхъ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ по причинѣ отсутствія способныхъ къ тому учителей; да и въ тѣхъ школахъ, гдѣ пѣніе преподавалось наравнѣ съ другими предметами, число неуспѣвшихъ составляетъ  $\frac{1}{3}$  общаго числа обучавшихся этому предмету, очевидно, по причинѣ недостаточнаго знакомства съ этимъ предметомъ самихъ учителей. Преподаваніе гражданской исторіи собственно не входитъ въ курсъ учебныхъ предметовъ одноклассной ц.-приходской школы, и потому изученіе ея въ отчетномъ году практиковалось лишь въ весьма не многихъ школахъ и съ довольно сравнительно слабыми успѣхами.

Вышеуказанныя цифровыя данныя подтверждаются, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ школъ, также и отзывами лицъ, посѣщавшихъ эти школы въ отчетномъ году. Такъ, 1) Логишинскую ц.-приходскую школу 12 іюня 1892 г., посѣтилъ Преосвященный Сумеонъ, Еп. Минскій и Туровскій, при чемъ въ классномъ журналѣ о состояніи школы сдѣлалъ такого рода запись: «Благодареніе Богу! Церковно-приходская школа видимо приноситъ благіе плоды. Спрошенные мною ученики отвѣчали съ достаточностью въ пониманіи пересказываемаго и, въ утѣшенію моему, поютъ въ храмѣ Божіемъ твердо и стройно.—Богъ да благословитъ труждающихся учащихъ и учащихся, да укрѣпитъ и расширитъ доброе вліяніе школы на просвѣщеніе святымъ Православіемъ заблуждающихся!» 2) Ту-же школу въ Февралѣ 1892 г. посѣтили предсѣдатель Пинскаго у. отдѣленія, прот.

Грудницкій и участковый инспектор нар. училищъ г. Бунаковъ, при чемъ первый написалъ въ классномъ журналѣ: «10 Февраля 1892 г. посѣщалъ школу, видѣлъ труды, усердіе о. Григорія Лукашевича и вождѣнные успѣхи учениковъ»; второй же далъ такой отзывъ: «11 Февраля 1892 г. посѣщена мною Логининская ц.-приходская школа. Помѣщеніе школы достаточное по числу учащихся и удовлетворительное, содержится прилично. Учащихся при мнѣ на лицо было 21 мальчикъ (изъ нихъ 4-дѣти упорствующихъ въ латинствѣ); они дѣлятся на три отдѣленія: въ 3 отд.—4 мал., во 2—4 мал. и въ 1 отд.—13 мал. Вели себя дѣти скромно, были внимательны и послушны. По закону Божию дѣти 3 и 2 отд. хорошо и отчетливо рассказывали событія изъ св. Исторіи В. и Нов. Завѣта, знаютъ молитвы, заповѣди и символъ вѣры; ученики 3 отд. знакомы съ Богослуженіемъ; ученики 1 отд. знаютъ повседневныя молитвы. Ученики хорошо читали по-славянски по св. евангелію и часослову, знаютъ значеніе славянскихъ словъ и понимаютъ текстъ св. писанія; порусски уч. 3 отд. читали хорошо и толково, прочитанное рассказывали и объясняли, и дѣлали грамматическій разборъ, во 2 и 1 читали удовлетворительно. По ариметикѣ ученики 3 отд. дѣлали хорошо задачи на составныя именованныя числа, составляя планъ рѣшенія и объясняя производство дѣйствій; ученики 2 отд. проходятъ дѣйствія съ отвлеченными числами; рѣшеніе изустныхъ задачъ и умственное счисленіе, видимо, практикуется; пишутъ всѣ ученики красивымъ почеркомъ и дов. правильно; письменныя работы учениковъ просматриваются учителемъ и исправляются; пѣніе, какъ церковное, такъ и свѣтское преподается, подѣ руководствомъ священника, псаломщикомъ Медаловичемъ съ умѣньемъ, стараніемъ и успѣхомъ; ученики при мнѣ пѣли пѣснопѣнія язъ всеобщаго бдѣнія, повседневныя молитвы, русскій народный гимнъ и «Славься»

стройно и съ чувствомъ. Главный руководитель школы, свящ. о. Гр. Лукашевичъ принимаетъ въ веденіи какъ хозяйственной, такъ и учебно-воспитательной части энергичное участіе и, благодаря ему, школа постепенно улучшается и пріобрѣтаетъ большее значеніе въ глазахъ мѣстнаго населенія; кромѣ о. Григорія преподаваніемъ въ школѣ занимается псал. Медаловичъ и вѣст Цѣванъ, ок. нар. уч., въ качествѣ помощника учителя; въ настоящее время псал. Медаловичъ уже около мѣсяца боленъ, и потому священнику приходится усилить свои труды по училищу; такъ какъ на немъ лежатъ сложныя обязанности по приходу и законоучителя въ народномъ училищѣ, то желательно, чтобы скорѣе послѣдовало назначеніе особаго учителя для Логишинской ц.-приходской школы; школа также испытываетъ нѣкоторыя затрудненія отъ бѣдности средствъ и отъ несвоевременнаго ихъ полученія. Но вообще Логишинская школа можетъ быть отнесена къ лучшимъ ц.-приходскимъ школамъ Пинскаго у. и, дай Богъ, ей развивать свое дѣло на пользу мѣстнаго населенія.» 3) Хмарино-городецкую женскую школу 15 Ноября 1891 г. посѣтилъ г. Директоръ нар. уч. Минской губерніи, причемъ въ кл. журналѣ сдѣлалъ такую записку: «Во время посѣщенія мною Хмарино-городецкой ц.-приходской школы я нашелъ на лицѣ 15 дѣвочекъ, изъ коихъ 5 составляли старшее отдѣленіе. Означенныя 5 дѣв. весьма сознательно, разумно и твердо рассказали нѣкоторыя событія изъ св. исторіи, могли не только прочесть тропари, но и пропѣть, весьма бойко прочли по-славянски, рѣшили нѣсколько задачъ, но видимо еще не вполне освоились съ произношеніемъ русской рѣчи. Во всякомъ случаѣ это отдѣленіе производитъ весьма выгодное впечатлѣніе и г.г. преподаватели заслуживаютъ одобренія. Младшее отдѣленіе состоитъ изъ 10 дѣвочекъ, изучаетъ молитвы, азбуку и по недавнему поступленію успѣхи дѣтей этого отдѣленія еще не

велики; въ обоихъ отдѣленіяхъ съ успѣхомъ ведется рукодѣліе. Вообще, школа производитъ весьма отрадное впечатлѣніе». 4) Лунинецкую ц.-приходскую школу 10 Мая 1892 г. посѣтилъ г. Начальникъ Полѣвскихъ жел. дорогъ, при чемъ, осмотрѣвъ школьное помѣщеніе, Его Превосходительство изъявилъ желаніе послушать духовное и свѣтское пѣніе. Хоръ, состоящій изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, пропѣлъ нѣсколько пѣснопѣній изъ всенощнаго бдѣнія, а изъ свѣтскаго—гимнъ и другія пѣсни. Послѣ пѣнія ученики декламировали стихи и произносили басни Крылова въ лицахъ. Выслушавъ стройное и гармоничное пѣніе, логическое и выразительное произношеніе стихотвореній, Его Превосходительство выразилъ благодарность за усердное отношеніе къ дѣлу—о. законоучителю школы и учителямъ, а учениковъ похвалилъ за отличное поведеніе и хорошіе успѣхи. 5) 29 Мая того же года посѣтилъ эту школу г. Директоръ нар. училищъ Минской губерніи. Его Превосходительство сначала испытывалъ учащихъ въ знаніи Закона Божія и др. предметовъ, преподаваемыхъ въ школѣ, потомъ слушалъ церковное и свѣтское хоровое пѣніе, при чемъ были пропѣты изъ церковнаго: «Тебѣ поемъ». Виноградова № 4, «Херувимская»—Бортнянскаго № 7, хвалите и канонъ 8 гласа; изъ свѣтскаго: «Боже, Царя храни», «Коль славенъ». Сициліанскій гимнъ, музыка Рожнова и «Многа лѣта, многа лѣта Православный Русскій Царь». По окончаніи пѣнія г. Директоръ выразилъ учащимъ благодарность за хорошіе отвѣты учениковъ, а равно за стройное, гармоничное пѣніе. 6) Кимбаровскую ц.-приходскую школу, Мозыр. у., 27 Февр. 1892 г. посѣтилъ инспекторъ нар. уч. г. Бунаковъ, при чемъ въ классномъ журналѣ сдѣлалъ запись такого содержанія: «27 Февр. мною осмотрѣна Кимбаровская ц.-приходская школа. Помѣщеніе школы—достаточное и свѣтлое. Преподаваніемъ въ ней занимаются: о. законоучитель М. Поплавскій преподаетъ За-

конь Божій и славянскій языкъ, мѣстный псал. А. Киркевичъ—остальные предметы. Учащихся по вписному журналу считается 36, на лицо-же при мнѣ было 24 м. и 6 дѣв.; они подраздѣлены на два отдѣленія. Вели себя дѣти при мнѣ хорошо; молитвы въ классѣ пѣли.—Успѣхи учащихся по Закону Божию хорошіе: учащіеся во второмъ отд. рассказывали событія изъ св. Исторіи Вѣтх. Завѣта; въ обоихъ отдѣленіяхъ знаютъ молитвы, Символь вѣры и Заповѣди. Читаютъ ученики 2 отд. по славянски хорошо, а по русски—удовлетворительно; учащіеся въ 1 отд. старшіе читали хорошо; прочитанное могли отчетливо рассказывать; по Арифметикѣ ученики обоихъ отдѣленій изучили хорошо числа въ предѣлѣ 10 и считаютъ бойко; пѣніе преподается г. Киркевичемъ правильно подъ фисгармонику, и учащіеся пѣли нѣкоторыя пѣснопѣнія изъ Литургіи на два голоса стройно и правильно. Вообще, школа, судя по ея еще недавнему существованію, обѣщаетъ въ будущемъ хорошіе результаты, судя по усердію и умѣнію руководителей ея вести дѣло».

# В Ъ Д О М О С Т Ь

Объ успѣхахъ и поведеніи учащихся въ церковно-приход

скихъ школахъ Минской епархіи за 18<sup>91/92</sup> учебный годъ.

№№ по порядку.	Названія уѣздовъ.	Число учащихя		Сколько учениковъ														
				Закону Бо- жю.					Русскому языку.					Ц.-Славянскому языку.				
		м.	д.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
				1	Вобруйскій . . .	379	55	25	47	148	116	67	14	57	183	106	43	21
2	Борисовскій . . .	358	18	2	50	148	119	57	3	64	173	93	43	5	50	174	100	37
3	Игуменскій . . .	446	43	7	48	151	171	95	24	74	178	120	67	28	82	162	125	75
4	Минскій . . .	106	55	2	30	71	35	23	2	25	77	40	17	3	48	64	33	18
5	Мозырскій . . .	258	53	6	43	129	80	53	28	57	122	65	39	22	66	126	55	42
6	Новогрудскій . . .	958	269	23	183	432	364	223	39	246	459	344	138	52	220	479	306	149
7	Пинскій . . .	508	60	7	76	215	130	98	10	65	219	127	89	32	64	201	108	67
8	Рѣвницкій . . .	682	81	—	106	281	241	103	12	182	288	222	51	22	125	315	177	110
9	Слуцкій . . .	136	48	—	8	47	58	23	4	20	46	45	21	4	21	51	42	18
ИТОГО . . .		3331	679	72	591	1622	1314	742	136	790	1745	1162	508	189	743	1721	1048	538

*Примѣчаніе:* Въ настоящую вѣдомость не вошли свѣдѣнія объ успѣхахъ (438 чел.), о чемъ будетъ сказано ниже; б) въ Образцовой однокл. ц.-прих. опр. Св. Синода отъ 23—30 Іюля 1886 г. за № 1570, обыкновенно представлено по сему свѣдѣній, или доставлены не полныя, не о всѣхъ учащихся.

и какой годичный имѣютъ балль по																									
Церковному пѣнію.					Арифметикѣ.					Русской Гражданской исторіи.					Чистописанію.					Поведенію.					
1	2	3	4	5	1	2	4	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
32	117	113	46	29	44	60	167	92	41	—	—	10	2	1	54	65	144	101	42	—	—	10	62	331	
37	59	147	77	16	7	76	127	116	50	—	16	34	14	3	15	88	139	117	17	—	—	13	77	286	
22	54	122	94	45	36	82	202	96	56	27	27	59	26	2	43	74	226	80	49	—	—	8	61	378	
23	31	8	30	8	—	41	85	20	15	—	—	13	11	—	—	36	83	25	17	—	—	—	4	157	
19	99	108	38	9	24	57	145	57	28	—	—	—	—	—	17	84	122	47	26	—	7	4	80	220	
34	184	394	180	85	90	245	502	239	132	30	22	28	29	—	117	239	550	220	81	—	—	36	319	872	
26	90	170	102	89	12	103	208	125	68	4	33	28	22	15	36	94	215	102	56	—	—	—	21	107	398
21	82	136	132	43	13	163	303	159	73	—	—	8	19	—	28	148	277	199	78	—	9	52	154	548	
19	28	46	27	18	4	15	66	32	19	24	17	25	7	4	3	24	58	32	19	—	—	—	56	105	
33	724	1284	726	342	230	842	1825	936	482	85	115	203	130	36	313	852	1834	923	385	—	16	144	944	3289	

и поведеніи учащихся а) въ 6 двухклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ епархіи школъ при семинаріи (60 чел.), такъ какъ о состояніи этой школы, согласно является особый отчетъ и в) въ тѣхъ школахъ, по которымъ совсѣмъ не достав-



Такимъ образомъ изъ 4510 учащихся въ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ Минской епархіи, за исключеніемъ образцовой школы при Семинаріи, а также Ивенецкой и Панишковичской школъ, въ отчетахъ наблюдателей ц.-приходскихъ школъ за 1891—1892 уч. г., какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости, отмѣчены успѣхи 4341 учащагося и то не по всѣмъ предметамъ, а объ успѣхахъ остальныхъ 169 человекъ, а по нѣкоторымъ предметамъ и того болѣе, не представлено никакихъ свѣдѣній и объясненій причинъ такого отсутствія. Не доставлены вышеуказанныя свѣдѣнія преимущественно по слѣдующимъ ц.-приходскимъ школамъ: Казиміровской (20 чел.), Бобруйскаго уѣзда, Теляковской (19 чел.), Игуменскаго у., Вичинской и Малковичской (42 чел.), Пинскаго уѣзда, Іодчицкой и Кривичской (43 чел.), Слуцкаго уѣзда, а также—Глусской (объ 11 уч. изъ 26 чел.), Бобруйскаго уѣзда, Стрѣличевской и Оревичской (о 30 уч. изъ 55), Рѣчицкаго уѣзда, и др.

О причинахъ отсутствія свѣдѣній объ успѣхахъ учащихся по всѣмъ предметамъ, или по нѣкоторымъ изъ нихъ, въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій Братства и наблюдателей школъ, какъ уже замѣчено выше, не дано никакихъ опредѣленныхъ объясненій, а потому можно лишь догадываться, что, напр., по пѣнію не всѣ учащіеся и главное—не по всѣмъ школамъ имѣютъ отмѣтки просто потому, что этотъ предметъ совсѣмъ въ нихъ не преподавался за неимѣніемъ опытнаго учителя, а по другимъ предметамъ, если не всѣ учащіеся имѣютъ отмѣтки, то просто потому что нѣкоторые учащіеся, какъ вновь поступившіе въ школу, еще не изучали ихъ, напр., по ц. славянскому языку, арифметикѣ и даже чистописанію, хотя число таковыхъ вообще не особенно значительно.

Въ двухклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ, какъ наиболѣе матеріально обеспеченныхъ и располагающихъ лучшимъ сравнительно учительскимъ персоналомъ, состояніе обученія, судя

по даннымъ представленныхъ уѣздными отдѣленіями Братства вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учащихся въ названныхъ школахъ, а также отзывамаъ лицъ, посѣщавшихъ школы въ отчетномъ году, было въ общемъ весьма удовлетворительно. Успѣхи учащихся по этимъ вѣдомостямъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: \*)

Изъ вышеприведенной вѣдомости видно, что дѣло обученія во всѣхъ двуклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году шло вообще довольно успѣшно, что, кромѣ приведенныхъ въ вѣдомости цифровыхъ данныхъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ названныхъ школахъ подтверждается также и отзывами лицъ, посѣтившихъ сіи школы въ отчетномъ году. Такъ, благочинный 2 округа Минскаго уѣзда, посѣтившій Раковскую школу 14 Марта 1891 г., въ классномъ журналѣ школы сдѣлалъ запись такого содержания; «Успѣхи по всѣмъ предметамъ очень хорошіе даже среди учениковъ, обучающихся первую еще зиму. Вообще постановка какъ учебной, такъ и воспитательной части школы можетъ быть признана очень хорошею». Ту же школу въ Декабрѣ 1891 г. посѣтилъ инспекторъ народныхъ училищъ г. Тарановичъ, при чемъ въ классномъ журналѣ сдѣлалъ такую запись: «При посѣщеніи мною Раковской ц.-приходской школы учащихся значилось по списку 40 мал. и 8 дѣвочекъ, на лицо было 36 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ. Не смотря на позднее начало ученія\*\*), успѣхи учащихся по всѣмъ предметамъ очень удовлетворительны, а по пѣнію — прекрасны». Въ другой разъ при посѣщеніи школы тѣмъ же г. Инспекторомъ написано: «1892 г. 5 Февраля. При

---

\*) См. вѣдомость на слѣдующей страницѣ.

\*\*) Ученіе началось, по словамъ отчета, 3 Ноября «вслѣдствіе неурожая и недостатка хлѣба у крестьянъ, доставившихъ дѣтей своихъ въ школу едва къ 3 Ноября».

# В Ъ Д О

объ успѣхахъ и поведеніи учащихся въ двуклас епархіи за 1891/92

№ по порядку.	Названія школь.	Число учи-щихся.		Сколько учениковъ														
				Закону Божію.					Русскому яз.					Ц.-славянско-му яз.				
		М.	Д.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	Раковская . . .	56	8	—	15	22	18	9	4	14	18	22	6	15	7	22	13	7
2	Туровская . . .	61	6	—	—	22	28	17	—	4	31	21	11	—	2	32	20	13
3	Брежичская . . .	—	78	—	16	31	19	12	5	20	31	14	8	1	26	35	12	4
4	Бабчинская . . .	71	18	—	5	18	40	27	—	12	31	25	31	1	9	23	30	26
5	Брагинская . . .	56	34	—	14	36	24	16	10	15	38	22	5	—	15	19	36	20
6	Рѣчицкая . . .	29	11	—	19	24	7	—	6	30	11	3	—	11	22	8	8	1
Итого . . .		273	165	—	63	153	136	81	25	95	140	107	51	23	81	139	119	71

Примѣчаніе: Въ Бабчинской школѣ, кромѣ того, отмѣчены баломъ 4—6 уч. и баломъ 3—3 ученика.

# М О С Т Ъ

сныхъ церковно-приходскихъ школахъ Минской учебный годъ.

и какой годичный баллъ имѣють по																													
Церковному пѣнію.					Арифметикѣ.					Гражданской исторіи.					Чистописанію.					Поведенію.									
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5					
—	27	6	14	17	—	25	22	10	7	—	—	—	—	—	—	13	9	22	11	7	—	—	—	3	61				
—	9	42	12	4	1	9	37	14	6	—	—	13	10	1	—	3	40	13	11	—	—	—	—	—	1	66			
4	9	29	20	16	7	17	24	23	7	—	3	12	17	5	3	26	23	15	11	—	—	—	—	—	—	78			
—	10	16	32	31	—	4	15	36	34	—	—	3	5	3	—	—	23	35	31	—	—	—	—	—	—	71			
8	46	27	9	—	5	16	45	22	2	—	—	—	5	—	6	18	45	14	1	—	—	—	—	—	—	45			
—	35	4	12	—	5	19	12	14	—	—	—	—	—	—	5	14	21	7	3	—	—	—	—	—	—	5			
12 135					124 99 68					18 90 155 119 54					— 3 28 37					9 27 70 174 95 64					— — — 125 313				

особо успѣхи учащихся по Географіи: баломъ 5—2 ученика,

посѣщеніи мною Раковской ц.-приходской школы найдено, что учащіеся по всеѣмъ предметамъ прошли достаточно и пройденное усвоили очень удовлетворительно. Успѣхи по пѣнію могутъ быть названы прекрасными. Всѣхъ учащихся было 52, въ томъ числѣ 8 дѣвочекъ». Туровскую школу въ отчетномъ году посѣтили мѣстный благочинный о. Голлиневичъ и инспекторъ народныхъ училищъ г. Бунаковъ, изъ коихъ первый нашелъ «учебное дѣло въ удовлетворительномъ состояніи», а второй въ книгѣ для лицъ, посѣщающихъ училище, сдѣлалъ такую запись: «по отвѣтамъ учащихся слѣдуетъ заключить, что учащіе не щадятъ своихъ трудовъ на пользу народнаго просвѣщенія въ духѣ религіи и нравственности. Училище видимо содержится въ порядкѣ».

Изъ учениковъ поименованныхъ выше двухклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, за исключеніемъ ново-открытой Рѣчицкой и Еремичской женской, державшихъ въ отчетномъ году испытанія на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, получили льготныя свидѣтельства: въ Раковской 8, Туровской 5, Бабчинской 9 и Брагинской 5.

**Было ли составлено росписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно? Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ? Дисциплинарныя мѣры.**

Росписанія уроковъ, одинаковаго для всѣхъ ц.-приходскихъ школъ епархіи, въ отчетномъ году еще не было; таковое составлено Совѣтомъ Епархіальнаго Братства для двухклассныхъ, ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты уже въ концѣ года и разослано въ видѣ приложенія къ мѣстнымъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ въ половинѣ Августа для введенія въ дѣйствіе съ начала будущаго 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года. Въ отчетномъ же году по прежнему во всякой школѣ, за нѣкоторыми лишь исключеніями, употреблялось свое особое росписаніе, состав-

вленное примѣнительно къ утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ, каковое въ большинствѣ школъ, по возможности, и выполнялись. Какъ на причину отсутствія въ нѣкоторыхъ школахъ росписаній завѣдывающіе сими школами священники указываютъ такимъ образомъ на неодновременное поступленіе учащихся въ школу (напр. въ Глуской школъ Бобр. у.), лишшающее ихъ всякой возможности вести дѣло болѣе или менѣе регулярно; причиною же невыполненія существующихъ росписаній, между прочимъ, выставляють въ своихъ отчетахъ—неаккуратное посѣщеніе учащимися школы, недостаточная подготовка учителей, неимѣніе учебниковъ въ достаточномъ количествѣ и притомъ одинаковыхъ и т. д.

Что же касается ежедневныхъ записей содержанія уроковъ, а также—отсутствующихъ учениковъ и проч., то таковыя постепенно, по мѣрѣ дальнѣйшаго благоустройства ц.-приходскихъ школъ, все болѣе и болѣе входятъ въ практику названныхъ школъ и даже школъ грамоты и, какъ видно изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій Братства и благотворительныхъ—наблюдателей, въ отчетномъ году велись уже въ большинствѣ школъ подъ общимъ названіемъ классныхъ журналовъ, состоявшихъ въ однѣхъ школахъ изъ двухъ, а въ другихъ—изъ трехъ частей, изъ коихъ въ первой находились списки учениковъ школы, во второй—дѣлались ежедневныя записи отсутствующихъ учениковъ и въ третьей—записи содержанія уроковъ. Такого рода журналы, какъ видно изъ школьной практики и замѣчено въ отчетѣ по Бабчинскому приходу еще въ прошломъ учебномъ году, для завѣдывающихъ школами и наблюдателей служили главнымъ средствомъ контроля за ходомъ учебнаго дѣла, гдѣ они и сами росписывались при посѣщеніяхъ школъ.

Дисциплинарными мѣрами въ ц.-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году по прежнему служили: замѣчаніе, выговоръ и внушеніе наединѣ, или въ присутствіи товарищей, остав-

леніе въ классѣ на одинъ—два часа по окончаніи уроковъ, стояніе на ногахъ за партой, въ углу, у печи и очень рѣдко—на колѣняхъ (въ Михалевской школѣ, Бобр. у., Лѣшницкой, Игум. у. и Голдовичской, Слуцкаго у.), сидѣніе за отдѣльной скамьей (въ Дукорской, Игум. у.), лишеніе обѣда (въ Лѣшницкой, Игум. у.), или одного болѣе блюда за обѣдомъ (въ Голдовичской, Слуц. у.) и, наконецъ, сообщеніе о проступкахъ или неисправности родителямъ учащихся для принятія съ ихъ стороны нужныхъ мѣръ исправленія. Въ очень многихъ школахъ, кромѣ увѣщаній, не употреблялось никакихъ другихъ мѣръ взысканія въ отношеніи къ неисправнымъ учениками, чтобы, въ виду слабаго еще пониманія родителями учащихся дѣтей пользы ученія, не вооружить этихъ послѣднихъ противъ школы, а дѣтямъ не дать повода уклоняться отъ посѣщенія ея; напротивъ, ласковымъ обращеніемъ съ дѣтьми и наградами (книжки, иконки и крестики) наиболѣе исправнымъ ученикамъ, старались расположить ихъ къ школѣ и съ охотою посѣщать ее.

**Число окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.**

Изъ обучавшихся въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Минской епархіи, по даннымъ отчетовъ наблюдателей—благочинныхъ епархіи, въ отчетномъ году выбыли изъ школы по разнымъ причинамъ 672 м. и 158 дѣв., въ томъ числѣ: окончившихъ курсъ 408 мал. и 49 дѣв., изъ нихъ—со льготою по отбыванію воинской повинности 160 и безъ льготы 258 чел. и со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы 2 дѣв. и безъ свидѣтельства—47.

Какъ окончившіе курсъ распределяются по уѣздамъ епархіи, можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости.

## ВЪ ДОМОСТЬ

объ окончившихъ курсъ одноклассной или двуклассной церковно-приходской школы, съ распредѣленіемъ по уѣздамъ епархіи.

Названія уѣздовъ.	Окончило курсъ.			Названія уѣздовъ.	Окончило курсъ.		
	Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.
	со льготою.	безъ льготы.			со льготою.	безъ льготы.	
Бобруйскій .	6	38	12	Новогрудск.	45	37	17
Борисовскій .	9	28	1	Пинскій .	9	47	—
Игуменскій .	18	47	—	Рѣчицкій .	36	18	1
Минскій .	27	10	12	Слуцкій .	3	14	5
Мозырскій .	7	19	1	Итого .	160	258	49

Незначительное число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности сравнительно съ общимъ числомъ учащихся въ ц.-приходскихъ школахъ и даже окончившихъ курсъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе изъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ для полученія свидѣтельства переходятъ на годъ въ народныя училища, гдѣ и держатъ потомъ испытанія на льготу, или же непосредственно по окончаніи курса въ церковной школѣ держатъ экзаменъ на льготу въ комиссіяхъ при названныхъ училищахъ, тѣмъ болѣе, что и завѣдующіе церковными школами и въ особенности учащіе, при ихъ крайне ограниченномъ содержаніи, не рѣдко затрудняются участіемъ въ экзаменскихъ комиссіяхъ, образуемыхъ въ значительномъ иногда разстояніи отъ ихъ мѣстожителства и большею частію позже, чѣмъ въ народныхъ училищахъ.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ?

Пѣвческіе церковные хоры, хотя и не все одинаково правильно организованные и отвѣчающіе своему назначенію, въ отчетномъ году существовали при 71 церковной школѣ. Въ составъ этихъ хоровъ входили 731 м. и 116 дѣвочекъ изъ числа обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, не считая взрослыхъ крестьянъ и мѣщанъ, принимающихъ во многихъ приходахъ участіе въ церковномъ пѣніи во время Богослуженій. Нѣкоторые изъ церковныхъ хоровъ достигли значительной степени совершенства. Какъ на болѣе выдающіеся изъ нихъ можно указать на хоры, существующіе при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: а) двуклассныхъ—Раковской, Бабчинской, Еремичской (два хора правый и лѣвый) и Рѣчицкой, б) одноклассныхъ—Пацево-Слободской, Делятичской, Лунинецкой, Быдрицкой, Дукорской, Очижской, Заславльской, Островецкой, Павловичской и Вильчанской и при Велико-Жуховичской женской школѣ грамоты. Главнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему развитію существующихъ уже церковныхъ хоровъ и образованію новыхъ—при остальныхъ по крайней мѣрѣ церковно-приходскихъ школахъ служить недостатокъ среди учащихся сихъ школахъ лицъ, хорошо понимающихъ пѣніе и способныхъ заняться организаціею хора. Такъ какъ нашъ русскій народъ вообще любитъ церковное пѣніе и болѣе охотно посѣщаетъ храмъ Божій, если при немъ существуетъ хоръ пѣвчихъ, то на эту сторону дѣла необходимо обратить особенное вниманіе и прежде всего развитіемъ церковнаго пѣнія среди самаго духовенства, такъ какъ и теперь лучшіе хоры существуютъ лишь при тѣхъ школахъ, гдѣ преподавателями пѣнія состоятъ или сами свя-